VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 14)
z dnia 30 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 14)

30 marca 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druk nr 315).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Żuchowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szweda-Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, **Barbara Kozłowska** główny specjalista w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Artur Zalewski** naczelnik wydziału w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Jacek Szer** p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego, **Krzysztof Lissowski** p.o. generalnego dyrektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kosiński** zastępca dyrektora Departamentu Higieny Środowiska Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Lesław Żarski** wicedyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Beata Magrel** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Leszek Świętalski** sekretarz generalny Związku Gmin Wiejskich RP, **Beata Wiszniewska** dyrektor generalny Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej, **Piotr Matwiej** doradca Zarządu Związku Banków Polskich, **Jaromir Peconka** członek Konfederacji Lewiatan, **Wojciech Cetnarski** prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Łukasz Zagórski** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Christian Schnell** ekspert Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej, **Irena Kuczmańska** wiceprezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Pozytywna Energia", **Witold Jaszczuk** wiceprezes Stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem, **Marcin Przychodzki** prezes zarządu Fundacji Łyński Kamień, **Wojciech Kukuła** prawnik w Fundacji ClientEarth Poland, **Mirosław Kulak** przedstawiciel Stowarzyszenia Małej Energetyki Wiatrowej, **Łukasz Kowalski** specjalista w Departamencie Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., **Maciej Mielniczuk** kierownik Wydziału Regulacji w Polskiej Grupie Energetycznej S.A., **Jacek Szulczyk** ekspert Db-Projekt Sp. z o.o., **Janusz Witczyk** bloger Sunny Horizon, **Jacek Cićkiewicz**, **Igor Muszyński**, **Paweł Nowak** i **Jacek Somorowski** doradcy Klubu Poselskiego Nowoczesna oraz **Józef Pawlikowski- Bulcyk** inwestor.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczniemy posiedzenie Komisji, proszę o uspokojenie rozmów.

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam panie posłanki i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. W szczególności witam panów ministrów: pana Tomasza Żuchowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, pana Andrzeja Piotrowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana Andrzeja Szweda-Lewandowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska oraz pana Krzysztofa Lissowskiego – p.o. generalnego dyrektora ochrony środowiska.

Witam współpracowników z ministerstw biorących udział w naszym posiedzeniu.

Oczywiście, witam również serdecznie wszystkich zaproszonych gości reprezentujących środowiska społeczne zainteresowane przebiegiem prac naszej Komisji.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druk nr 315).

Czy zgłaszają państwo uwagi do przedstawionego porządku?

Jeżeli nie ma uznaję, że…

Czy pan minister w sprawie porządku obrad?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Andrzej Piotrowski:

Chcielibyśmy znaleźć punkt na zgłoszenie dwóch drobnych poprawek.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie ministrze, jestem przekonany o tym, że w trakcie posiedzenia będziemy omawiali poszczególne artykuły i, oczywiście, panie i panowie posłowie będą mogli przedstawiać poprawki.

Taki jest tryb i charakter dzisiejszego posiedzenia, że będziemy do przedstawionego sprawozdania podkomisji mogli prezentować poprawki, jeżeli zostaną one podjęte przez któregoś z posłów, bo jest to projekt poselski. Zatem uwagi ministerstwa, oczywiście, mogą być poddane przeze mnie pod głosowanie, jeżeli ktoś z posłów je podejmie. Mogę tylko wyrazić ubolewanie, że nie zostaliśmy z nimi zapoznani. Poprosiłem wszystkich państwa o przedstawienie propozycji poprawek. One zostały przedstawione paniom i panom posłom. Znamy poprawki, nad którymi będziemy procedować i to na pewno ułatwi nam pracę. Jednak, oczywiście, również te, które nie zostały przygotowane wcześniej mogą być zgłaszane na posiedzeniu i poddawane pod głosowanie, tak że również pan minister będzie miał w tym zakresie możliwość zaprezentowania swojej opinii.

W tej chwili tylko co do porządku obrad.

Pan przewodniczący?

Nie, świetnie.

Zatem raz jeszcze zapytam, czy ktoś z pań i panów ma uwagi do porządku obrad?

Jeżeli nie to stwierdzam, że przyjęliśmy porządek obrad i przystępujemy do jego realizacji.

W tym momencie pan przewodniczący Paweł Olszewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem złożyć wniosek formalny o odrzucenie projektu w całości.

Pomimo nadziei, którą wyraziłem na poprzednim posiedzeniu Komisji, kiedy rozpatrywaliśmy projekt w pierwszym czytaniu, okazało się, że sprawozdanie podkomisji kompletnie niczego nie zmieniło. Większość przyjęła w podkomisji rozwiązania, które – jak argumentowałem na poprzednim posiedzeniu – *de facto* wydają wyrok śmierci na elektrownie wiatrowe. Dlatego nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy procedować nad sprawozdaniem. Nie będę powtarzał całej argumentacji, którą przedstawiłem na ostatnim posiedzeniu, natomiast projekt jest zabójstwem dla tych inwestycji, dla firm i ludzi, którzy wokół nich pracują, stąd składam wniosek o odrzucenie sprawozdania w całości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jako, że została wywołana do odpowiedzi pani przewodnicząca podkomisji to myślę, że zechce sformułować w tym zakresie wniosek przeciwny.

Proszę bardzo, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, dziękuję bardzo, pan przewodniczący trafnie odgadł moje intencje.

Przykro mi, że pan przewodniczący Paweł Olszewski nie zdecydował się na pracę w podkomisji. Trudno, żeby nie znając charakteru naszych prac wyrokował pan tak radykalnie o efekcie pracy podkomisji. Poza tym uważam, że kategoryczne sformułowania, jakobyśmy doprowadzali do upadku energetykę wiatrową są zbyt daleko idące. Są, po prostu, oczywistą nieprawdą.

Przypominam panu przewodniczącemu (proszę sobie przeczytać łaskawie art. 1 ust. 2, który stwierdza jasno), że ustawy nie stosuje się do inwestycji realizowanych

i użytkowanych na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Od 10 lat, o ile dobrze pamiętam, w dokumencie rządowym, który był ważny również za czasów waszego rządu i pozostaje ważny do dnia dzisiejszego, czyli w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju jest jasno wyznaczona strefa pięciokilometrowego pasa morza przybrzeżnego, gdzie można bez przeszkód i jakichkolwiek ograniczeń lokalizować urządzenia energetyki wiatrowej.

Sformułowania, jakoby podkomisja dążyła do unicestwienia energetyki wiatrowej są, po prostu, jawną nieprawdą i w związku z powyższym składam wniosek o utrzymanie efektu prac podkomisji, który macie dzisiaj państwo przedstawiony.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

W tym momencie widzę, że zgłasza się jeszcze pan poseł Misiło.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Misiło (N):

Dzień dobry, szanowni państwo.

Dzień dobry, panie przewodniczący.

Przed dwoma tygodniami (jeśli mnie pamięć nie myli) zadałem dwa pytania, pan przewodniczący nawet raczył mi za nie podziękować.

Chciałem się zapytać, bo nie dostałem na nie odpowiedzi – czy ona po prostu nie doszła, bo gdzieś utknęła, czy dojdzie za chwil, czy będziemy debatować bez odpowiedzi na te dwa, jakże ważne pytania (z mojego punktu widzenia, ale także ludzi którzy siedzą w tej branży)?

Bardzo bym prosił.

Były dwa tygodnie, a to nie były skomplikowane pytania. Myślę, że odpowiedź na nie, powinna być banalna dla grupy posłów, którzy przygotowywali projekt ustawy.

Bardzo bym prosił o dostarczenie odpowiedzi, najlepiej dzisiaj a jeśli to niemożliwe, to w najszybszym terminie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że poseł wnioskodawca zechciałby w tej mierze, bo rozumiem, że do niego adresuje pan poseł…

Poseł Piotr Misiło (N):

Adresowałem dwa tygodnie temu i prosiłem o odpowiedź na piśmie, podkreślałem to bardzo wyraźnie. Pan przewodniczący dziękował mi za te pytania mówiąc, że są merytoryczne. Też tak sądzę.

Czy mógłbym dostać odpowiedź?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, napłynęło do mnie około 5,5 tysięcy korespondencji, za i przeciw, mówiąc umownie. Być może napłynęły pisemne pytania pana posła, ale – niestety – nie potrafię powiedzieć…

Poseł Piotr Misiło (N):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Obawiam się, że się nie rozumiemy.

Zadałem pytania na tej Sali, albo w sali w której mieliśmy posiedzenie, prosząc o odpowiedź. Pan przewodniczący powiedział, że to są jedyne merytoryczne pytania, więc pośród tylu pytań, które padły warto byłoby odpowiedzieć chociaż na merytoryczne pytania.

Mogę je powtórzyć, jeśli pan przewodniczący będzie łaskaw wysłuchać.

Mianowicie pytałem się wówczas, ile było przypadków na terenie RP, że urwały się śmigła od wiatraków i w jakikolwiek sposób uczyniły krzywdę na ciele jakiegokolwiek obywatela RP czy kogokolwiek innego lub też szkodę na majątku. To było pierwsze pytanie, ponieważ był to jeden z argumentów za tym, żeby projekt ustawy wyglądał tak, jak wygląda.

Po drugie pytałem państwa o to, gdzie na terenie Unii Europejskiej, w jakim państwie są podobne rozwiązania prawne.

Myślę, że odpowiedzi są dość proste w kontekście argumentacji, którą przytoczyli państwo w uzasadnieniu projektu ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam wrażenie, że w trakcie debaty, którą jednakowoż prowadziliśmy na poprzednim posiedzeniu, poniekąd padły odpowiedzi na pytania zadane przez pana posła, ale – oczywiście – udzielam w tej chwili głosu panu posłowi Bogdanowi Rzońcy, który – w imieniu wnioskodawców – zechce panu na nie odpowiedzieć powtórnie.

Dziękuję bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Drodzy państwo, na pewno na poprzednim posiedzeniu odpowiadał na te pytania pan minister Adamczyk. Jeśli pan był wtedy to na pewno zna te odpowiedzi.

Powtórzę tylko, że różne kraje ustalają różne odległości i nie ma jednego formatu, że jeśli w Słowacji jest tak to w Polsce będzie tak samo. Chodzi przecież o to, że jest bardzo różne ukształtowanie terenu, są bardzo duże gęstości zaludnienia i zabudowań, więc nie można robić jednej matrycy dla każdego państwa. Natomiast otrzymał pan odpowiedzi na pytania, które pan zadawał i, po prostu, nie będę powtarzał po panu ministrze Adamczyku. W sprawozdaniu podkomisji wyraźnie zawarte są odpowiedzi na pana pytania i udzielił ich nie kto inny jak minister Andrzej Adamczyk.

Natomiast zgłaszam zdecydowany sprzeciw, popierając panią poseł Annę Paluch, wobec wniosku pana przewodniczącego Olszewskiego.

Proszę państwa, zaprosiliśmy na dzisiejsze spotkanie także stronę społeczną. Jeśli przeszedłby wniosek, który zgłosił przed chwilą pan poseł z Platformy Obywatelskiej, były minister Olszewski, żebyśmy rozjechali się do domów i już dalej nie debatowali to jest to, moim zdaniem, bardzo nieprzyzwoite traktowanie osób zaproszonych. A są przy tym stole osoby, które inwestują w elektrownie wiatrowe, które protestują przeciwko elektrowniom wiatrowym i są osoby, które mają odrębne zdania co do projektu ustawy. Chcemy dzisiaj posłuchać wszystkich państwa głosów i po to jest posiedzenie Komisji, żeby omówić te sprawy. Odrzucanie na sali sejmowej w pierwszym czytaniu (a to było praktyką w poprzedniej kadencji Sejmu) albo odrzucanie w pierwszym czytaniu na posiedzeniu Komisji jest po prostu nieprzyzwoite i nieobywatelskie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan przewodniczący *ad vocem*.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny pośle wnioskodawco – z całym szacunkiem, ale nieprzyzwoitym jest formułowanie tego typu tez w sytuacji, kiedy poseł korzysta z przepisów regulaminu Sejmu, do czego ma prawo. Uzasadnienie, dlaczego należy odrzucić projekt w całości zostało bardzo precyzyjnie przedstawione.

Jeśli państwo nie podzielają tej opinii, mogą wyrazić to w głosowaniu. Natomiast, z całym szacunkiem, jest pan ostatnią osobą, która może pozbawiać posłów możliwości działania na podstawie przepisów regulaminu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Padł wniosek dotyczący odrzucenia w całości projektu przygotowanego przez podkomisję, padł wniosek przeciwny, więc przechodzimy do głosowania.

Jak już zostaliście poinformowani, panie i panowie posłowie, w dniu dzisiejszym będziemy głosowali za pomocą kart elektronicznych. Ułatwi to nam z pewnością i przyśpieszy proces głosowań, zwłaszcza w części dotyczącej poprawek (o ile do niej dojdzie), bo – oczywiście – wszystko zależy od głosowania, które w tej chwili przeprowadzimy.

A zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Głosujemy w tej chwili, proszę o poprawne włożenie kart.

Dobrze, zróbmy w takim razie jeszcze próbę. Trzeba by to jakoś unieważnić. Dobrze, anulujemy to głosowanie.

Chciałbym, żeby wszyscy państwo posłowie mieli pewność, że ich głos będzie uwzględniony. Oczywiście mówimy o posłach naszej Komisji. Mam nadzieję, że posłowie spoza naszej Komisji nie biorą udziału w głosowaniu, choć dysponują kartami do głosowania.

Cóż, w takim razie, jeżeli panowie odpowiedzialni za technikę stwierdzają, że panie i panowie posłowie nie mają już wątpliwości co do poprawności oddanych głosów, zatem zarządzam powtórne głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy z druku nr 315?

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Wydaje mi się, że raz musimy przejść tę procedurę poprawnie, chociaż w tym momencie pewnie szybciej zrobilibyśmy to podnosząc ręce, ale myślę, że w przebiegu całości procesu głosowania…

Chciałbym zobaczyć listę.

Rozumiem, że za chwilę otrzymam też wydruk.

Panie i panowie posłowie, ogłaszam wyniki głosowania…

Oczywiście, pierwszy raz musimy poprawnie przejść procedurę i zakładam, że wszyscy państwo będziecie mieli pewność, że oddaliście głos.

Mamy imienny wydruk z głosowania. Dopóki nie zobaczę wydruku, nie ogłoszę wyniku głosowania. Jeżeli upewnię się, że wszyscy państwo zostaliście uwzględnieni, ogłoszę wynik głosowania, który wyświetlił mi się przed chwilą.

Jeżeli będzie inaczej, oczywiście – powtórzymy.

Kto z pań i panów posłów ma przekonanie, że jego głos nie został uwzględniony?

Poseł Józef Leśniak (PiS):

Panie przewodniczący, u mnie na pewno nie działało.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan poseł Leśniak, tak?

Mam, rzeczywiście, w wydruku, że pan nie głosował. Rozumiem, że jeżeli mam taką informację oznacza to, iż karta była włożona a głos nie został poprawnie oddany. A jeśli jest problem z urządzeniem to poproszę pana posła o zmianę miejsca, bo w tej chwili inaczej nie pokonamy tej trudności.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów oprócz posła Leśniaka ma przekonanie, że jego głos nie został uwzględniony?

Dobrze, pomimo tej jednej drobnej uwagi myślę, że możemy ogłosić wynik głosowania, ponieważ nie ma to znaczenia dla rezultatu.

Stwierdzam, iż za odrzuceniem projektu w całości głosowało 10 posłów, 18 było przeciw, 2 się wstrzymało, nie głosowało 9 posłów.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Pan przewodniczący Olszewski, wniosek formalny.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę wyniki głosowania, ale też doniosłość projektu i jego ewentualne konsekwencje, wsłuchując się w głos pana wnioskodawcy Rzońcy o stronie społecznej, która została zaproszona, jednak zdając sobie sprawę, że sala ma dość duże ograniczenia co do liczby osób, które mogłyby brać udział w posiedzeniu Komisji, na podstawie art. 70a Regulaminu Sejmu składam wniosek o wysłuchanie publiczne.

Jest to na tyle doniosła sprawa, że wymaga choćby też spełnienia obietnic i głosów, które się…

Jesteśmy w tej chwili po pierwszym czytaniu, po głosowaniu wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu, więc to jest moment, kiedy należy składać wniosek. Zgodnie z art. 70a ust. 7 Regulaminu Sejmu w przypadku zgłoszenia wniosku o odrzucenie projektu ustawy, wniosek o wysłuchanie publiczne jest przeprowadzany po głosowaniu w sprawie odrzucenia w pierwszym czytaniu. W związku z powyższym, mając na względzie doniosłość projektu i jego konsekwencje, ale również głosy, które pojawiały się w poprzedniej kadencji ze strony dzisiejszej opcji rządzącej, celem wsłuchania się w stronę społeczną, biorąc pod uwagę zaangażowanie kapitałowe, jak i bezpieczeństwo energetyczne kraju i całą sferę społeczno-gospodarczą, proszę Wysoką Komisję i opcję rządzącą o przyjęcie wniosku i przeprowadzenie szerokiej debaty w ramach realizacji wysłuchania publicznego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, mam wrażenie, że przyjęcie tego wniosku przez Komisję byłoby niezgodne z regulaminem Sejmu, gdyż art. 70a ust. 4 jednoznacznie stanowi, iż wniosek o wysłuchanie publiczne może być złożony w trakcie pierwszego czytania przed szczegółowym rozpatrywaniem a mamy taką oto sytuację, że szczegółowe rozpatrywanie nastąpiło w czasie prac podkomisji.

A zatem, formalnie rzecz biorąc, nie mogę – moim zdaniem – poddać tego wniosku pod głosowanie, ale – żeby się upewnić – zapytam, oczywiście, o opinię Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Jeśli mogę jeszcze, panie przewodniczący.

Panie mecenasie…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, ustaliliśmy…

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Nic jeszcze nie ustaliliśmy.

Jeśli mogę zacytować art. 70a ust. 4…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy dopuściłem pana do głosu, panie przewodniczący?

Czy może pan przerwać swoje wystąpienie?

Przywołałem art. 70a ust. 4, pan to uczynił w stosunku do ust. 7. Rozumiem, że mamy dwie przeciwne opinie, co do których proszę w tej chwili o rozstrzygnięcie Biuro Legislacyjne.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Panie przewodniczący, gwoli wyjaśnienia.

Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeżeli uważa pan, że pana głos może cokolwiek uzupełnić to, proszę bardzo.

W tej chwili udzielam panu głosu.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Art. 70a ust. 4: „Uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania projektu…" (zakończyliśmy pierwsze czytanie) „…a przed rozpoczęciem jego szczegółowego rozpatrywania."

Jesteśmy przed rozpoczęciem szczegółowego rozpatrywania projektu.

Jeśli pani pozwoli, nie.

Jesteśmy akurat na tym etapie, o którym mówi ust. 4 w art. 70a.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, stało się tak jak przypuszczałem. Niczego pan nie uzupełnił, bo – oczywiście – jest to interpretacja, którą musimy w tej chwili rozstrzygnąć.

Proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na art. 41 regulaminu Sejmu, który stanowi, że do szczegółowego rozpatrzenia projektu komisje mogą powołać podkomisję.

W tym wypadku powołana została podkomisja, przeprowadzone zostało szczegółowe rozpatrywanie. Podkomisja jest organem pomocniczym Komisji. Stąd, naszym zdaniem, na tym etapie nie można już podjąć uchwały o wysłuchaniu publicznym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że nie mogę poddać pod głosowanie wniosku, który zgłosił pan przewodniczący.

Jeżeli pan przewodniczący ma inny wniosek formalny to, bardzo proszę.

Pan przewodniczący Paweł Olszewski.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Niestety, nie jestem w stanie podzielić interpretacji pana mecenasa. Niemniej jednak musimy rozstrzygnąć ten problem, nie tylko na użytek rozpatrywania tego projektu ustawy, ale również na przyszłość.

Stąd składam wniosek o przerwanie posiedzenia i pisemne zwrócenie się do Biura Analiz Sejmowych wskazując na konkretne przepisy, na które powołujemy się pan mecenas i ja, z prośbą o niezwłoczne ustosunkowanie się na piśmie w kwestii interpretacji regulaminu, abyśmy mogli rozpatrywać projekt ustawy w sposób należyty i zgodny z regulaminem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

To jest wniosek formalny, który za chwilę poddam pod głosowanie. Oczywiście, uważam, że nie ma w tej chwili potrzeby dokonywania przerwy w posiedzeniu Komisji, tak że zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku pana przewodniczącego i w tym punkcie zamykamy już dyskusję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku formalnego dotyczącego przerwy w posiedzeniu Komisji i przekazania do Biura Analiz Sejmowych wniosków, które złożył pan przewodniczący?

Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku formalnego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę państwa, nie ma najmniejszego problemu, możemy – oczywiście – przerwać głosowanie za pomocą kart i głosować ręcznie, nie ma żadnego problemu.

Jeżeli uważacie państwo, że aparatura techniczna nie jest przygotowana do głosowania i potwierdzi to w tej chwili technik to, oczywiście, dostosujemy się do tej prośby.

W międzyczasie (nie będziemy w tej chwili tracili czasu na tę operację) poproszę o przeprowadzenie głosowania ręcznego w sprawie wniosku formalnego. Proszę sekretariat Komisji o policzenie głosów. Poddam raz jeszcze…

Zadaję pytanie: kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku formalnego o przerwę w posiedzeniu, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, 18 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek formalny został odrzucony i w tym momencie przystępujemy już do realizacji porządku dziennego. Poproszę panią przewodniczącą podkomisji, panią poseł Annę Paluch o przedstawienie wyników prac podkomisji.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysokie Prezydium, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, szanowni goście, sprawozdanie podkomisji zostało państwu przekazane.

W trakcie prac podkomisja wprowadziła kilka poprawek zgłaszanych przez panie i panów posłów. Staraliśmy się w naszych pracach doprowadzić przepisy prawa do takiego stanu, żeby równoważyły prawa i obowiązki stron.

Oczywiście, doskonale zdajecie sobie państwo sprawę z tego, że kwestia lokalizacji urządzeń energetyki wiatrowej budzi ogromny rezonans społeczny, była bardzo mocno dyskutowana w poprzedniej i obecnej kadencji. Otrzymujemy bardzo wiele uwag, pism, propozycji poprawek itd., zarówno od zwolenników energetyki wiatrowej i jej lokalizacji blisko siedzib ludzkich, jak i od jej zdecydowanych przeciwników. Naczelnym rysem naszej pracy było to, mówiąc jednym zdaniem, że staraliśmy się zrównoważyć prawa i obowiązki stron w tak konfliktogennej sprawie.

Przechodząc do szczegółowych rozwiązań przypominam, że art. 1 określa zakres rzeczowy. W ust. 1 wprowadziliśmy poprawkę jednej z pań poseł, ust. 2 stanowi, że nie stosuje się tych przepisów do inwestycji realizowanych i użytkowanych na obszarach morskich.

Art. 2 zawiera definicje. Przypominam, że „elektrownia wiatrowa" jest zdefiniowana w pkt 1, „elementy techniczne" – w pkt 2 a ust. 2 zawiera definicję „inwestora", która służy do tego, żeby osoby lokalizujące urządzenia energetyki wiatrowej miały jasno określone obowiązki dotyczące dopuszczania urządzeń do eksploatacji, jak również rozebrania urządzeń, które zostały wyeksploatowane.

Zdecydowaliśmy się wprowadzić propozycję Biura Legislacyjnego, która dzieli przepisy na rozdziały.

Rozdział 2, zawierający art. 3-7, szczegółowo precyzuje sposób, w jaki lokalizowane będą elektrownie wiatrowe. Są to przepisy ściśle techniczne, powiedziałabym nawet odnoszące się do pojęć z geometrii, żeby jasno określić sposób wyznaczania odległości, obowiązki organów, jakie są np. w art. 6 w związku z planowaniem lokalizacji urządzeń.

Kolejny, rozdział 3 traktuje o budowie i eksploatacji elektrowni wiatrowej, określa szczegółowo procedurę oraz obowiązki inwestorów i organów administracji publicznej.

Rozdział 4 zawiera przepisy karne, rozdział 5 to zmiany w przepisach obowiązujących.

Chciałabym bardzo prosić wszystkich państwa uczestniczących w posiedzeniu Komisji, żeby dokładnie przeanalizowali zmiany w przepisach obowiązujących oraz przepisy przejściowe i końcowe, bo one dokładnie precyzują obowiązki stron i status dokumentów, które są w tej chwili w procedurach administracyjnych.

Jak wiadomo (zresztą wskazują na to wnioski pana posła Olszewskiego, który wszelkimi siłami starał się przedłużyć tok pracy Komisji) trwa bardzo wiele postępowań lokalizacyjnych i brzmienie przepisów przejściowych i końcowych będzie miało wpływ na toczące się postępowania administracyjne. Stąd trzeba było bardzo dokładnie doprecyzować wszystkie kwestie regulujące prawa i obowiązki stron.

W największym skrócie w ten sposób streściłabym efekt naszych bardzo intensywnych prac przeprowadzonych 16, 17 i 18 marca br. a, jeśli będzie taka potrzeba, to szczegółowo odniosę się w trakcie procedowania poprawek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Jeżeli nie ma to stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do kolejnych artykułów w rozdziale 1.

Art. 1 traktuje o celu ustawy i o wyłączeniu z przedmiotu regulacji inwestycji realizowanych i użytkowanych na obszarach morskich RP.

Czy do art. 1 ktoś z pań i panów posłów ma uwagi, czy zgłasza poprawki?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Art. 2 zawiera słowniczek ustawy, wprowadza definicje „elektrowni wiatrowej", „elementów technicznych" elektrowni wiatrowej a także form ochrony przyrody.

Zatem, kto chciałby przedstawić propozycje poprawek w stosunku do art. 2?

Proszę bardzo, pan przewodniczący Zmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałem przede wszystkim za pytać panią przewodniczącą (ale jest to także pytanie do wnioskodawców), czym kierowali się definiując w ten sposób „elektrownię wiatrową"? Bowiem, proszę zauważyć, jako budowlę przyjmuje się fundament, maszt, ale także urządzenia techniczne, bardzo zręcznie tu zawarte. Ale, co się pod tym kryje? Pod tą nazwą kryje się – po prostu – turbina, najnormalniej w świecie będąca urządzeniem technicznym, które to pojęcie zawarte jest w ustawie – Prawo budowlane.

Pytam o to dlatego, że tak zdefiniowana „elektrownia wiatrowa" powoduje poważne konsekwencje finansowe dla inwestorów. Pragnę bowiem przypomnieć, że koszt budowy elektrowni wiatrowej (poza kosztem związanym z pracami planistycznymi i projektowymi) to fundamenty, maszty i, oczywiście, urządzenie – tyle, że proporcje są 20:80 na korzyść turbiny.

Oczywiście wiemy, proszę państwa, że podatek od budowli to 2% wartości, więc konsekwencje po stronie przedsiębiorców są gigantyczne. W moim przekonaniu jest to absolutnie szkodliwe działanie. Rozumiem intencję co do odległości od miejsc zamieszkania. Oczywiście, zupełnie warto zgodzić się z propozycjami rozwiązań w oparciu o miejscowe plany i przychylić do tego, aby nie stosować instytucji decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. To jest droga, która zabezpieczałaby interesy mieszkańców gmin, na terenie których miałyby powstawać farmy czy elektrownie. Jednak już propozycje (właśnie począwszy od definicji „elektrowni wiatrowej") powodują, że jawi się zupełnie inna intencja – państwo wnioskodawcy po prostu chcecie zupełnie zablokować inwestycje w postaci elektrowni wiatrowych.

Dlatego bardzo bym prosił o precyzyjną odpowiedź w tej kwestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy do art. 2, który w tej chwili rozpatrujemy, macie państwo – obok uwag – jednak jakieś konkretne wnioski, czyli zgłaszacie poprawki? Myślę, że czas na uwagi i dyskusję był w podkomisji i państwo posłowie mieliście tam okazję, nawet ci, którzy nie byli jej członkami, uzyskać odpowiedzi na takie pytania.

Oczywiście, udzielę głosu posłowi wnioskodawcy, żeby odpowiedział panu posłowi też w tym gronie. Chciałbym jednak zamknąć dyskusję wokół art. 2 pytaniem: czy oprócz tych pytań mamy jakieś propozycje poprawek do art. 2?

Głos z sali:

Są, panie przewodniczący, pan poseł Stasiński.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan poseł Stasiński, proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Nie będę wchodził w dyskusję. Chciałbym zaproponować poprawkę do art. 2 – zamiast pkt 1 i 2 wprowadzić pkt 1 w innym brzmieniu.

Czy mam odczytać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jedna uwaga ogólna.

Szanowni państwo, oczywiście, wszystkie poprawki, które składamy podczas pracy Komisji powinny być przygotowane w formie pisemnej z krótkim uzasadnieniem i podpisane. Zdaje się, że to są poprawki, które otrzymaliśmy z klubu Nowoczesna. Oczywiście

wszystkie poprawki, które złożyliście państwo (zgodnie z moją prośbą) przed rozpoczęciem posiedzenia przekazałem paniom i panom posłom, czyli znamy ich treść i, tak na dobrą sprawę, wystarczy, że pan poseł przedstawi w tej chwili w kilku zdaniach uzasadnienie do nich.

Proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Krótko.

Uwzględnienie poprawki spowoduje, że część budowlana pozostanie jako obiekt budowlany poddana kontroli nadzoru budowlanego, natomiast nowe przepisy poddadzą część techniczną elektrowni wiatrowej dodatkowemu nadzorowi Urzędu Dozoru Technicznego prowadzonego zgodnie z ustawą o dozorze technicznym.

Dalsza część uzasadnienia znalazła się w wypowiedzi pana posła, który mówił przede mną. Chodzi o to, aby podatek naliczany od tego obiektu nie wzrósł (według różnych wyliczeń od 300 do 500%) i nie stał się ogromnym problemem dla inwestorów, ale również – i chciałbym szczególnie to podkreślić – dla budżetów gmin.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Mirosław Suchoń, Nowoczesna.

Pragnę tylko dodać, że Klub Poselski Nowoczesna zorganizował 29., czyli wczoraj, konsultacje społeczne. Prowadził je poseł Stasiński i odbyły się w sali kolumnowej. W konsultacjach dotyczących właśnie elektrowni wiatrowych wzięło udział kilkuset uczestników. To były różne strony reprezentujące organizacje, ale też przedstawiciele samorządów, którzy wskazywali na to, że ustawa uderza również w nich.

Bardzo byśmy prosili, żeby brać nasze poprawki pod uwagę właśnie z myślą, że jest to także wynik konsultacji społecznych, które przeprowadziliśmy wczoraj z naprawdę szeroką rzeszą osób zaniepokojonych kierunkiem, w którym podąża ustawa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym abyśmy prowadzili dyskusję w ten sposób, że kolejne głosy wprowadzają nowy temat a nie podejmowali między sobą debaty.

Pan poseł Cymański chciał zabrać głos, ale rozumiem, że dotyczący ewentualnej poprawki czy jakiegoś pytania, ale nie dyskusji z głosami poprzedzającymi?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, ale myślę, że moja wypowiedź jest na tyle uniwersalna, że zawsze się broni.

Uważam, że obowiązkiem prowadzącego a zwłaszcza obecnych przedstawicieli rządu i ekspertów, jest reagowanie na wypowiedzi, które – moim zdaniem – mijają się z prawdą. To bardzo ważne słowa. Jeżeli idziemy dalej a, przede wszystkim, według mojej wiedzy i stawiam to jasno (bo dyskusję możemy prowadzić szybko, przegłosować i koniec) jest to gra ogromnych interesów.

Jeżeli słyszę, że gminy obawiają się wprowadzenia podwyższonego podatku (w domyśle – bankructwa i utraty dochodów, bo ustawa w nie uderzy) to chcę powiedzieć, że przyjęcie ustawy w brzmieniu pierwotnym i tym, które przed chwilą odczytała nam pani przewodnicząca podkomisji, rzeczywiście, tworzy dla polskich gmin poważne i realne zagrożenie. Mianowicie takie, że bardzo ograniczy możliwość lokalizacji budownictwa mieszkaniowego.

Żeby było jasne – dla mnie dodatkowy, dwuprocentowy podatek…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, naprawdę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS) – spoza składu Komisji:

Już kończę…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie, panie pośle. Przepraszam bardzo, przerwałem panu wypowiedź, panie pośle.

Chciałbym zaznaczyć, że prowadzenie w ten sposób dyskusji spowoduje (być może taka jest intencja), że zakończymy dzisiaj w nocy o północy. Proszę państwa o to, żebyśmy zgłaszali propozycje poprawek do art. 2, bo zatrzymaliśmy się przy art. 2 a pan poseł rozwija w tej chwili swoją myśl na praktycznie całą ustawę. Rzeczy, o których pan mówi, mamy w kolejnych artykułach i przy nich, oczywiście, z przyjemnością wysłucham uwag pana posła. W tej chwili mówimy o słowniczku i o definicjach.

Jeżeli ma pan poseł uwagi do słowniczka to proszę je w tej chwili zgłosić a nie rozwijać pogląd na całość rozwiązań ustawy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie będę rozwijał, tylko kwestionuję, bo nieprawdą jest, że 80% wartości wiatraka stanowi turbina.

Amen.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo serdecznie panu posłowi.

Czy panie i panowie posłowie mają jeszcze uwagi do art. 2?

Pani poseł Chmiel, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Zgadzam się ze słowami o podatku od nieruchomości, który wzrośnie przy zmianach definicji „budowli”. Natomiast wydaje mi się, że byłoby to skonsumowane przegłosowaniem poprawki, którą zgłosiłam w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej, tzn. wykreśleniem po prostu w art. 21, ale o tym będziemy mówić dalej, zmian w ustawie – Prawo budowlane, które powodują zmiany wysokości budowli. Gdyby to wykreślić, to wtedy przepis art. 2 nie byłby kontrowersyjny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po raz kolejny okazało się, że jest to głos wychodzący poza dyskusję nad art. 2.

Czy ktoś jeszcze chciałbym złożyć wniosek do art. 2?

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam wniosek: proponujemy skreślić ust. 2 w art. 2.

Uzasadnienie: pojęcie „inwestora” użyto w ustawie, jak rozumiemy, w celu formułowania obowiązków w zakresie dozoru technicznego. Natomiast projekt pomija fakt, że na podstawie ustawy – Prawo energetyczne odpowiedzialność za użytkowanie i eksploatację elektrowni wiatrowej spoczywa jedynie na przedsiębiorstwie energetycznym, którym zawsze jest podmiot prawa posiadający koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej. Oznacza to, że podmiot, który ma uzyskać taką koncesję musi wykazać przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, że ma możliwości techniczne prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej w sposób bezpieczny dla mienia i życia oraz zdrowia osób. Podmiot taki musi więc uzyskać wydane dla siebie pozwolenie na użytkowanie, żeby otrzymać koncesję. Oznacza to, iż wprowadzenie obowiązku w zakresie dozoru technicznego elektrowni wiatrowej spowoduje, że także pozwolenia na eksploatację elektrowni wiatrowej będą uzyskiwane tylko i wyłącznie przez te podmioty, które będą posiadaczami koncesji Prezesa URE. Nie będą nimi ani żadne podmioty prowadzące eksploatację lub zarząd a często nie będzie nimi właściciel.

Na marginesie dodam, że w art. 2 nie określono, o jakiego rodzaju zarząd czy eksploatację chodzi.

Proponowana zmiana rozmywa także odpowiedzialność za obowiązki wobec UDT, ponieważ w wielu elektrowniach wiatrowych innym podmiotem będzie właściciel elektrowni, innym – przedsiębiorstwo energetyczne a innym – podmiot prowadzący eksploatację. Taka sytuacja jest często spotykana, gdy np. elektrownia wiatrowa dzierżawiona jest jako przedmiot od właściciela przez posiadacza koncesji na wytwarzanie. Ten sam posiadacz koncesji zleca na podstawie umowy utrzymywanie i eksploatację elektrowni wiatrowej podmiotowi świadczącemu takie usługi. Ani właściciel, ani firma prowadząca eksploatację nie są, w rozumieniu prawa energetycznego, przedsiębiorstwami energetycznymi i nie prowadzą działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej.

Dlatego w poprawce proponujemy skreślić art. 2 ust. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że w tym momencie wyczerpaliśmy już składanie wniosków do art. 2?

Oddam za chwilę głos wnioskodawcy i, ewentualnie, przewodniczącej podkomisji, którzy ustosunkują się do tych propozycji. Natomiast chciałbym zwrócić państwa uwagę, że poddam pod głosowanie tylko te propozycje poprawek, które otrzymam w formie pisemnej podpisane przez posła zgłaszającego.

W wypadku pana posła Michała Stasińskiego, który przygotował i przesłał nam całą listę poprawek również stosuje się tę uwagę, ponieważ – oczywiście – otrzymałem pana poprawki drogą mailową, ale muszę mieć wszystkie podpisane przez pana imieniem i nazwiskiem i złożone przed głosowaniem. Zatem bardzo bym prosił o zachowanie takiej procedury. Natomiast druga poprawka do tej pory do mnie nie wpłynęła, tak że chciałbym pozostawić panu posłowi odrobinę czasu na jej złożenie.

Oddam w tej chwili głos posłowi wnioskodawcy i w tym czasie proszę o wypełnienie luki formalnej, wtedy poddam pod głosowanie państwa propozycje.

Proszę bardzo, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Odnosząc się do ostatniej poprawki, którą zgłosił pan poseł na razie ustnie, powiem krótko: właśnie o to chodzi, proszę państwa, aby nie było sytuacji, że nikt za nic nie odpowiada, albo są takie luki prawne z których wynikałoby, iż w konkretnym przypadku nie ma winowajcy. Ust. 2 jest bardzo potrzebny i zdecydowanie, odpowiedzialnie rekomenduję jego utrzymanie, chodzi – po prostu – o ewidentne uregulowanie, że ktoś zawsze za coś odpowiada – albo dzierżawca, albo inwestor, albo eksploatujący i nie ma mowy, żeby nie było winnego pewnego zdarzenia, więc zgłaszam kontrpropozycję.

Natomiast ,jeśli chodzi o pytanie pana posła Żmijana (bo właściwie tylko do niego powinienem się odnieść spośród różnych pytań) – panie przewodniczący, mamy w posiadaniu raport Najwyższej Izby Kontroli, nie chciałbym być złośliwy, więc nie będę mówił nic od siebie, tylko przeczytam…

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie, nie chcę być, po prostu będę czytał.

„W 2010 r. Stowarzyszenie Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej zwróciło się do Premiera RP w sprawie przepisów dotyczących opodatkowania” itd. – mamy przed sobą raport i bardzo wyraźnie jest napisane, że – zdaniem samorządowców – gminy tracą na tym okoo70% możliwych do uzyskania dochodów. To wynika z raportu NIK.

Mógłbym czytać jeszcze pół następnej strony, ale myślę, że nie ma sensu.

Zawsze jest tak, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł Anna Paluch, przewodnicząca podkomisji, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście z obowiązku, jako przewodnicząca podkomisji, ale również z pełnym przekonaniem, wnoszę i apeluję do państwa posłów o utrzymanie treści przepisów zawartych w art. 2 sprawozdania podkomisji.

Panie pośle Żmijan, pierwsza, zasadnicza kwestia: art. 21 stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy – Prawo budowlane. Definicje zawarte w art. 2, zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2, odnoszą się właśnie do tych dwóch ustaw a kwestia oddziaływania na sprawy podatkowe to kwestia wtórna. Definicje muszą być spójne z przepisami ustaw, bo na nich oparte są następne regulacje. Sama w poprzedniej kadencji pisałam do byłego premiera Donalda Tuska interpelację, dlaczegoż to kwestie nadzoru technicznego nad elektrowniami wiatrowymi stanowią czarną dziurę. Urządzenia zupełnie banalne są objęte a, tak istotne urządzenie oddziaływujące na warunki życia bardzo szerokich rzesz społeczności lokalnych, są w próżni prawnej i UDT nic do nich nie ma. Definicje zawarte w art. 2 służą temu, żeby wszystkie następne przepisy były spójne i nie było luk prawnych.

Panie pośle, przykro to stwierdzić, ale to jest chęć uczynienia luki w prawie.

Podobnie z poprawką proponowaną przez pana posła…

Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałabym móc skończyć, pan poseł stale mi wchodzi w słowo.

Podobnie ma się kwestia dwóch poprawek złożonych przez pana posła Stasińskiego. To nie jest, panie pośle, zmiana ustawy – Prawo budowlane, tylko odwołanie się w art. 21 do jej przepisu. Pańska druga poprawka to właśnie próba stworzenia luki w prawie. Pojęcie „inwestora” zgodnie z przepisem ust. 2 służy temu, żeby inwestorzy nie mogli się uchylać od obowiązków nałożonych w momencie eksploatacji i ewentualnie w momencie rozbiórki wyeksploatowanych urządzeń.

Tylko temu służą te pojęcia, dlatego wnoszę o ich utrzymanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Do głosu zgłosił się pan minister Żuchowski, proszę bardzo, panie mini strze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tylko jedna kwestia techniczna, bo w propozycji poprawki pana posła Stasińskiego padła kwestia definicji „elektrowni wiatrowych”.

Proszę zauważyć, że na wstępie mówi ona, iż jest to urządzenie techniczne. Nie będę już dalej czytał przepisu, chciałbym tylko wskazać, że na kanwie brzmienia obecnej ustawy – Prawo budowlane, w art. 3 pkt 3 jest definicja „budowli” i jak się w nią wczytamy to m.in. mamy dalej sformułowanie mówiące o tym, że budowlą są również wolnostojące urządzenia techniczne.

W związku z powyższym poprawka niczego nie zmieniłaby w materii, której dotyczy uzasadnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

W ten sposób zakończyliśmy dyskusję dotyczącą art. 2.

Stwierdzam, że wpłynęła do mnie tylko jedna poprawka…

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, chciałbym złożyć jeszcze…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo przepraszam, ale nie udzieliłem panu głosu.

Stwierdzam, że wpłynęła do mnie jedna poprawka. Prosiłem, żebyście wykorzystali państwo czas, gdy udzieliłem głosu posłowi wnioskodawcy i pani przewodniczącej podkomisji, na złożenie poprawki w formie pisemnej.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Taką złożyłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tego pan poseł nie uczynił…

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Na stronie drugiej na dole jest trzecia propozycja poprawki, którą właśnie chcę zgłosić (ma pan to na piśmie przed sobą), do art. 2.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak czy inaczej…

Dobrze, pan poseł uczynił – po prostu – taki wybieg. Dobrze, uznajemy, że jest to…

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Pan przewodniczący tak szybko pędzi w procedowaniu, że – po prostu – nie zdążyłem zabrać głosu, panie przewodniczący.

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Podpisał pan wszystkie poprawki jednym podpisem.

Uznaliśmy, że taka formuła jest dopuszczalna, niech tak będzie. Uznaję, że poprawka, rzeczywiście, została złożona w formie pisemnej.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Chciałbym jednym słowem odnieść do wypowiedzi pani poseł.

Pani poseł, bardzo bym prosił o niedopisywanie do poprawek klubu Nowoczesna intencji, które brzmią „omijanie prawa", „tworzenie furtki w prawie", ponieważ jest to tylko i wyłącznie pani opinia i głęboko się z nią nie zgadzam. Staram się maksymalnie powstrzymywać od wyrażania opinii politycznych i skupić na pracy merytorycznej i o to również bardzo bym prosił panią poseł.

Tyle w kwestii komentarza.

W trzeciej poprawce do art. 2 proponujemy dodać pkt 2 o następującym brzmieniu: „2) »park wiatrowy« – zespół więcej niż trzech elektrowni wiatrowych o łącznej mocy zainstalowanych jednostek wytwórczych większej niż 6 MW, przyłączanych w jednym miejscu przyłączenia do sieci elektroenergetycznej o napięciu większym niż 40 kV".

Poprawka powinna być rozpatrywana razem z poprawką nr 4 (w art. 3 w miejsce wyrazów „elektrowni wiatrowych" wpisać wyrazy „parków wiatrowych").

Proponowana poprawka ma na celu utrzymanie możliwości lokalizacji niewielkich (do trzech turbin) elektrowni wiatrowych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ma to na celu umożliwienie zastosowania prostszej procedury planistycznej w stosunku do niewielkich przedsięwzięć gospodarczych. Tego rodzaju inwestycje mają umożliwić rozwój w branży mniejszych polskich przedsiębiorców. Będą one oczywiście musiały spełniać wszystkie inne warunki wynikające z projektu ustawy a mianowicie w zakresie odległości od budynków mieszkalnych oraz w zakresie dozoru technicznego.

Tyle tytułem uzasadnienia, dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Z życzliwością do pana posła – przyjmiemy ten głos i poddam to również pod głosowanie, przy czym proszę na przyszłość ostrożnie śledzić przebieg wydarzeń. W momencie, gdy zapytałem państwa o poprawki do art. 2 powinien pan przedstawić wszystkie poprawki do art. 2…

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, moja wina.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

…a uczynił pan to po tym, jak zamknąłem część dotyczącą dyskusji o art. 2, ale – w takim razie – przyjmuję również to wyznanie winy.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

W klimacie poświątecznym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście, zwracam tylko uwagę, żebyśmy na przyszłość śledzili tok procedowania.

Zatem stwierdzam, że mamy trzy poprawki. Najdalej idącą jest ta, która zmienia treść pkt 1 w art. 2. Jednym słowem głosujemy nad pierwszą poprawką zmieniającą treść pkt 1 w art. 2. Rozumiem, że poprawka jednocześnie likwiduje pkt 2, tzn. zamiast pkt 1 i 2 wprowadza pkt 1.

Jak odczytuję, intencją pana posła jest to, aby nastąpiła zmiana w treści pkt 1 a pkt 2 uległ likwidacji?

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Taka jest intencja pierwszej poprawki i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest…

Panie i panowie posłowie, ostatni raz podejmiemy próbę elektronicznego głosowania. Jeżeli okaże się, że tym razem nie powiedzie się nam ta sztuka, będziemy czynić to w sposób tradycyjny. A zatem raz jeszcze używamy urządzeń elektronicznych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 2?

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Dobrze, w takim razie zmieniamy tryb głosowania.

Tylko jedno zdanie wyjaśnienia: nie byliśmy w stanie dokonać sprawdzenia aparatury obliczającej głosy, ponieważ przed rozpoczęciem naszego posiedzenia trwały tutaj prace innej komisji a aparatura, niestety, jest już wiekowa i zawodzi. A zatem musimy odstąpić od tego trybu głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

8 głosów za, 20 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że pierwsza poprawka złożona przez posła Stasińskiego nie uzyskała poparcia Komisji.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, to – w takim razie – jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wniosek mniejszości w tej sytuacji chyba też musi być złożony pisemnie.

Uznajemy to jako wniosek mniejszości – dobrze, panie pośle, pan już dopełnił formalności.

Jeżeli natomiast ktokolwiek inny będzie starał się skorzystać z tej formuły to proszę o formę pisemną, podobną do tej, jaką zastosował pan poseł Stasiński.

Poprawka druga polega tylko na skreśleniu ust. 2 w art. 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę ogłosić wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

10 głosów za, 20 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeśli mogę zapytać – Michał Stasiński.

Czy mogę w tej chwili zgłosić to jako wniosek mniejszości, czy muszę napisać i przynieść do pana?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, przed chwilą stwierdziłem, że uznajemy zgłoszenie, które złożył pan pisemnie jako wnioski mniejszości.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tylko być może nie będzie pan chciał do wszystkich składać wniosków, czyli proszę po prostu zgłosić werbalnie, ta forma mi w zupełności wystarczy.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czyli w tym wypadku też mamy wniosek mniejszości, dobrze.

Poprawka trzecia, czyli nowy pkt 2 w art. 2, dotyczący definicji „parku wiatrowego”.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

9 głosów za, 19 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki dotyczącej dodania pkt 2 w art. 2.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Czy w tej sytuacji możemy uznać art. 2 za przyjęty w całości? Czy jest głos prze ciwny?

Też podpowiem formułę: gdybyście państwo jednak uznali, że w wypadku nieprzyjęcia waszych poprawek uważacie, iż nie należy przyjąć całości artykułu to proszę w tym momencie o wyraźne sformułowanie: „sprzeciw” .

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

O, pan przewodniczący znakomicie podjął mój głos, czyli poddaję pod głosowanie cały art. 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości art. 2, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 9 – przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 omawianej ustawy.

Przechodzimy do art. 3, który ustala zasady planistyczne. Czy są w tym zakresie jakieś uwagi?

Rozumiem, że zgłasza się Biuro Legislacyjne?

Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, Biuro zgłasza uwagę do tytułu rozdziału.

W związku z tym, że jest w nim mowa o lokalizacji zarówno elektrowni wiatrowych, jak i budynków, proponujemy aby tytuł brzmiał po prostu „Lokalizacja" bez dookreślenia „elektrowni wiatrowej", czyli zmiana tytułu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, w takim razie podejmuję tę poprawkę, tylko proszę mi ją przygotowywać.

Kto z pań i panów posłów chciałby zgłosić jeszcze uwagi do art. 3?

Jeżeli nie ma innych uwag to przechodzimy do głosowania. Proponuję, zgodnie z uwagą Biura Legislacyjnego, dokonać zmiany tytułu rozdziału 2, słowa: „Lokalizacja elektrowni wiatrowej" zastąpić słowem: „Lokalizacja".

Czy jest sprzeciw wobec poprawki?

Jeżeli nie to stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu rozdziału 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w całości?

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4 – czy panie i panowie posłowie macie uwagi do art. 4?

Pani poseł, pan poseł i na końcu może pan.

Proszę bardzo, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Art. 4 dotyczy odległości elektrowni wiatrowej, czyli budowli, od obiektów mieszkalnych lub terenów chronionych typu lasy.

Z powodu tego artykułu ,przez wielu przeciwników ustawy nazywana jest ona „odległościową", ponieważ jest to jej największa wada, która powoduje, że właściwie na obszarze naszego kraju bardzo trudno będzie znaleźć tereny, na których można będzie zlokalizować taką elektrownię. Dziesięciokrotność wysokości budowli przy jednoczesnej zmianie przepisów prawa budowlanego o tym, co to jest „budowla", czyli wieża razem z łopatami wirnika, daje odległość 3 km.

Szanowni państwo, biorę pod uwagę najwyższą wieżę w Polsce, która jest w Nowym Tomyślu – 3 km powodują, że mamy wyjęty z możliwości zabudowy teren około 10 ha^2. Dla uzmysłowienia, jest to teren mniej więcej wielkości Sopotu.

Mało tego, że nie możemy budować w takiej odległości, czyli w ogóle wyłączone są niektóre mniejsze gminy, o czym na wspomnianej przez kolegę z Nowoczesnej wczorajszej konferencji mówili wójtowie gmin. Protestowali i powiedzieli, że jeżeli w małej gminie mają już elektrownię, chociaż jeden wirnik, to nie są w stanie wydać pozwolenia na budowę na żaden obiekt mieszkaniowy, bo to działa w dwie strony, proszę państwa. Oprócz tego, że są to wymagania dla budowy elektrowni wiatrowej to na tak dużym terenie nie można wydać pozwolenia na budowę.

Nie muszę państwu mówić, jak duże spowoduje to roszczenia wobec gmin – właścicieli terenów.

Dziękuję bardzo.

Przepraszam, jeszcze słowo.

Jest to jeszcze jeden z punktów, o których kolejno będę mówiła, który powoduje, że właściwie zakazujemy realizacji elektrowni wiatrowych w Polsce, mimo że właśnie powinniśmy się rozwijać w kierunku energii odnawialnej. Powinniśmy spowodować, żeby wszystkie sposoby pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych, tzn. biomasa, biopaliwa i fotowoltaika, jak również energia wiatrowa miały takie same możliwości produkowania energii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie odnajduję w wypowiedzi pani poseł zgłoszenia jakiejkolwiek poprawki do projektu, zatem – już tradycyjnie pan poseł Stasiński, proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Pominę już argumentację, aczkolwiek nie ukrywam, że liczyliśmy na autopoprawkę posła wnioskodawcy w tym zakresie, zwłaszcza po słowach pana posła, którym się przysłuchiwałem.

Odpowiadał pan w pewnym stopniu na pytanie posła Misiło i mówił, że nie można sztywno przenosić pewnych zasad z jednego kraju do drugiego, że w jednym kraju jest pięciokrotność, w innym – dziesięciokrotność, a są przecież różne tereny, różne lokalizacje, różne ukształtowania terenu, różna zabudowa itd. Myślałem, że w ślad za tą bardzo słuszną argumentacją pójdzie wniosek, aby użyć innych sformułowań.

Niestety, tego nie ma, dlatego zgłaszamy poprawkę, aby w art. 4 ust. 1 ostatni akapit otrzymał brzmienie: „jest równa albo większa od trzykrotności wysokości elektrowni wiatrowej liczonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu w jakim mogą się znaleźć podczas pracy łopaty jej wirnika. Dopuszcza się stosowanie odległości mniejszej za zgodą właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości, na których dopuszcza się wznoszenie budynków o funkcji mieszkalnej lub mieszanej, o ile zachowane są wymagania z zakresu ochrony środowiska określone w odrębnych przepisach."

Koniec propozycji.

Ostatnia uwaga: zdecydowanie bylibyśmy za tym, aby procedować zasady lokalizowania elektrowni nie na podstawie sztywnej wielokrotności, tylko np. na podstawie analizy hałasu, czyli pójścia w stronę, aby zawsze odnosiły się one do konkretnej lokalizacji i do konkretnych warunków a nie były ustanowione sztywno.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Raz jeszcze apeluję do pana posła (ale proszę o zachowanie spokoju) o to, żeby nie czytał nam poprawek, które widzimy, tylko krótko uzasadniał.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Jest jeszcze druga poprawka do art. 4.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze.

W tym wypadku (bo to, rzeczywiście, jeden z ważniejszych artykułów) myślę, że możemy przerobić temat oddzielnie ustępami. Czyli kieruję w tej chwili do państwa moje pytanie jeżeli chodzi o ust. 1 w art. 4: czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi do ust. 1?

Tylko w tej chwili pan poseł Dunin zasłania widok sali i nie widzę.

Jest pan poseł… Misiło?

Poseł Ireneusz Zyska (Kukiz15):

Ireneusz Zyska, Kukiz'15.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rozumiem, że dyskusja merytoryczna jest już dzisiaj na posiedzeniu niemożliwa – czy mógłbym zadać pytanie panu ministrowi, korzystając z jego obecności?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, oczywiście, dyskusja, którą dzisiaj odbywamy powinna skupić się na przyjmowaniu poprawek. Jednakowoż, jeżeli jest taka potrzeba to, oczywiście, proszę zadawać pytania do wnioskodawcy i ministra.

Poseł Ireneusz Zyska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam zasadnicze pytanie.

Jakie dokładnie (nie w ogólności, tylko precyzyjnie i dokładnie) przesłanki merytoryczne zostały wzięte pod uwagę, jeżeli chodzi o odległość dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej od zabudowy przy wyznaczeniu lokalizacji? Z różnych rozmów i konsultacji (nazwę to – kuluarowych) wynika, że jest to zupełnie przypadkowa odległość i chciałbym ewentualnie prosić o potwierdzenie bądź wykluczenie przez pana mini-

stra, że taka sytuacja ma miejsce. Dlaczego to nie jest np. jedenastokrotność, dwunastokrotność albo pięciokrotność, tylko po prostu dziesięciokrotność? Jakie konkretnie były szczegółowe przesłanki merytoryczne? Być może prowadzone były na ten temat badania, które sprawiły, że przyjęta została taka odległość a nie inna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Misiło.

Poseł Piotr Misiło (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w piątek miałem przyjemność być u wójta gminy Sławno (to gmina, która pierwsza w Polsce miała na swoim terenie farmę wiatraków).

Rozmawialiśmy o ustawie, ponieważ pan wójt śledzi prace nad nią od samego początku. Pokazał mi wiatraki, zjeździłem sobie cała gminę i powiedział mi, że jeśli ustawa zostanie przyjęta w tym kształcie (a omawiamy akurat punkt, który to sprawi), w tej gminie nie będzie mógł już powstać ani jeden wiatrak. Natomiast nie spotkaliśmy tam nikogo spośród mieszkańców, który narzekałby na uciążliwość.

Obok jest gmina Darłowo, w której w katastrofalny sposób zrobiono farmy wiatrakowe i z czymś takim trzeba absolutnie walczyć. Jednak przez to, że w jednej gminie zostało to źle zrobione, nie należy eliminować innych gmin.

Dlatego mam prośbę, panie przewodniczący, ponieważ jest to chyba temat znacznie bardziej istotny niż się panu i wszystkim wydaje, chciałbym pana prosić, abyśmy być może udali się do jednej z takich gmin i zobaczyli jak to wygląda.

Obawiam się, że wpisując dziesięciokrotność wysokości wiatraka państwo nie bardzo wiedzą, o jakich odległościach mówimy i jaki obszar wyłączamy z możliwości budowy wiatraków. Jeśli państwo zobaczą to na własne oczy to, być może, łatwiej w sposób wizualny będą państwo mogli zrozumieć, dlaczego jest to absurdalna decyzja.

Bardzo bym apelował i prosił o rozwagę, żebyśmy nie pozbawili tych małych samorządów czasami 20-30% wpływów do budżetu, bo tak jest w przypadku dwóch gmin znajdujących się na terenie powiatu sławieńskiego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Mogę zapewnić pana posła, że zdaję sobie sprawę z wagi i znaczenia ustawy, nad którą obecnie procedujemy.

A swoją drogą odwiedziłem gminę Darłowo i zobaczyłem w jak skandaliczny sposób, (rzeczywiście, zgadzam się z panem posłem)nastąpiła tam lokalizacja.

Szanowni państwo, tylko bardzo proszę, aby forma dyskusji sprowadziła się do zgłaszania poprawek bądź zadawania pytań. Natomiast wydaje się, że wygłaszanie w tej chwili naszych opinii niekoniecznie byłoby przez nas mile widziane, bo wydłuża czas dyskusji a nie wnosi niczego nowego. Jeżeli macie państwo uwagi, jak najbardziej – tak, na wszelkie pytania powinny paść dzisiaj odpowiedzi. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, chciałam zwrócić uwagę, że na posiedzenia pod komisji nie była zaproszona strona społeczna. W związku z tym pewne dyskusje muszą się tutaj odbyć, bo nie miały gdzie.

Chciałam obalić mit, który państwo cały czas podnosicie jeśli chodzi o Bawarię (ponieważ na moje stwierdzenie, że nie znam przypadku, aby gdziekolwiek w Europie narzucona była ustawowo taka duża odległość) – otrzymywałam za każdym razem odpowiedź: „w Bawarii jest dziesięciokrotność”. Tak, proszę państwa, jest dziesięciokrotność, ale dlatego, że tak ten land sam sobie tak ustalił – zostawmy to do ustalenia w planach zagospodarowania przestrzennego poszczególnym gminom, które będą chciały (lub nie), ale nie ustalajmy tego odgórnie ustawowo. Jeżeli mieszkańcy danej gminy będą chcieli mieć 500 m to tyle powinni mieć, jeżeli będą chcieli mieć dziesięciokrotność, mają do tego

prawo, a nie powinniśmy ustawowo narzucać im odległości, która w wypadku Polski – po prostu – powoduje, że nie ma miejsc, gdzie można dopuścić takie elektrownie.

Proszę państwa, u nas urbanistycznie dopuszczona jest zabudowa siedliskowa (nie wiem, czy państwo wiedzą, że w innych krajach nie ma tak rozproszonej zabudowy) – od jednego domu siedliskowego również musi być liczona ta dziesięciokrotność.

Chciałam tylko na koniec powiedzieć, że we Francji minimalna odległość wynosi 500 m, a w Austrii między 500 a 1000 m, nie ma ustawowo takiej, która wynosiłabym dziesięciokrotność.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję bardzo.

Tylko jedno pytanie, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego, do pana ministra.

Czy pan minister wskaże na terytorium RP miejsce, gdzie – po wejściu ustawy – może stanąć jakikolwiek wiatrak? Chociaż jedno takie miejsce.

Bardzo bym prosił o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan poseł Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed chwilą usłyszeliśmy bardzo bulwersującą informację – chciałem zapytać, czy to rzeczywiście prawda, że w trakcie prac podkomisji nadzwyczajnej nad projektem nie uczestniczyła strona społeczna?

Jeżeli tak, panie przewodniczący, to – na dzisiejszym posiedzeniu – tym bardziej zasadny jest wniosek o aktywne uczestnictwo strony społecznej i proszę nie ograniczać debaty sprowadzając ją tylko do rozpatrywania poprawek, bo to już graniczy – po prostu – z łamaniem regulaminu. Tym bardziej zasadny był wniosek pana przewodniczącego Olszewskiego o wysłuchanie publiczne.

Dzieje się coś niesłychanego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłoszenie z tyłu, przepraszam – nie widzę, stąd proszę o przedstawienie się i potem pani, proszę bardzo.

Myślę, że nikt nie zamyka nikomu ust i po to zaprosiłem stronę społeczną do wzięcia udziału w naszej debacie, żeby również mogła mieć możliwość odnoszenia się do konkretnych przepisów. Moja prośba dotyczyła tego, aby zgłaszać poprawki i pytania, bo głosy i opinie strony społecznej, wszyscy państwo biorący udział w posiedzeniu przedstawiliście w formie pisemnej. Przedstawiłem wszystkie uwagi, które wpłynęły do Komisji każdemu posłowi drogą elektroniczną, te głosy w dyskusji wszyscy jako posłowie Komisji znamy. A w tej chwili proszę tylko o to, żebyśmy skupili się na konkretnej pracy nad poprawkami. Przecież jeżeli strona społeczna będzie je dzisiaj zgłaszała to każdy z posłów może podjąć poprawkę i przedstawić jako swoją. Nie robię żadnych ograniczeń, panie przewodniczący.

Głos z tyłu, nie znam osoby, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Gabriela Lenartowicz, klub PO, nam bardzo konkretne pytanie.

Mam przed sobą pismo, które skierował do mnie burmistrz gminy, w której mieszkam, gdzie jest już realizowana farma wiatrowa złożona z siedemnastu wiatraków (to jest gmina Krzanowice). W wyniku wprowadzenia tych przepisów ograniczenie zabudowy będzie w niej prawie stuprocentowe.

Zacytuję, to są miejscowości znajdujące się w gminie: w miejscowości Pietraszyn brak możliwości nowej zabudowy mieszkaniowej w 100%, w miejscowości Wojnowice brak możliwości nowej zabudowy mieszkaniowej w 80%, w miejscowości Bojanów brak możliwości nowej zabudowy mieszkaniowej w 85%, w miejscowości Krzanowice – w 40%. Na terenie gmin sąsiednich: gmina Racibórz, miejscowość Sudół – 60% ograniczenie nowej zabudowy; miejscowość Samborowice, gmina Pietrowice Wielkie – brak możliwości nowej zabudowy mieszkaniowej w ogóle.

Moje pytanie: kto będzie ponosił konsekwencje finansowe? To są prawomocnie wydane decyzje i są już realizacje. Kto będzie ponosił konsekwencje finansowe względem właścicieli działek, które mają charakter mieszkaniowy, z tego względu, że wartość tych działek znacząco spadnie?

Wiadomo, jaka jest różnica na rynku, jeśli chodzi o działki budowlane mieszkaniowe a inne. Kto będzie ponosił konsekwencje finansowe, kiedy całe gminy zostaną niemalże wyłączone z możliwości zabudowy?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Problem zabudowy mieszkaniowej jest, rzeczywiście, poważnym problemem, który wynika z projektu. Jak zobaczycie państwo poprawki, które zostały przygotowane przez wnioskodawców – one, w mojej ocenie, w dużym stopniu rozwiązują problem, ale to na końcu udzielę głosu posłowi wnioskodawcy.

W tej chwili pani i pan, proszę bardzo.

Dyrektor generalny Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej Beata Wiszniewska:

Dzień dobry, Beata Wiszniewska, Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, chciałabym w imieniu Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej zaoferować współpracę przy organizacji posiedzenia wyjazdowego w celu zapoznania się, jak to wygląda w praktyce. Myślę, że to naprawdę bardzo dobry pomysł. Nie wszyscy mieli taką okazję, nie wszędzie są wiatraki. Można pojechać i zobaczyć, jak wygląda sytuacja, porozmawiać z mieszkańcami.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Specjalista w Departamencie Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:

Łukasz Kowalski, Polskie Sieci Elektroenergetyczne pełniące rolę operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego na terytorium RP.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z prośbą o przejęcie poprawek, które zostały zgłoszone na pierwszym posiedzeniu Komisji przed powołaniem podkomisji oraz przed dzisiejszym posiedzeniem. Poprawki dotyczą uwzględnienia odległości elektrowni wiatrowych również od linii elektroenergetycznych najwyższych napięć. Jest to poprawka niekolidująca z ustawą, ponieważ – zgodnie z badaniami i ekspertyzami przeprowadzonymi na zlecenie spółki, którą reprezentuję – wynika, że zachowana odległość powinna być niższa niż dziesięciokrotność. Wystarczy zachowanie odległości, która jest trzykrotną średnicą okręgu zataczanego przez łopaty turbiny. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w poprawkach przesłanych mailowo.

Posiadam poprawki w formie pisemnej, w związku z tym zwracam się do pań i panów posłów o ich autoryzowanie.

Wynikają one z bardzo ważnej kwestii, tj. turbiny wiatrowe pracując pozostawiają pewien ślad aerodynamiczny, który może osłabiać przewody rozpięte na liniach elektroenergetycznych. W konsekwencji może dochodzić do zerwania lub nawet złożenia się

konstrukcji całej linii elektroenergetycznej. Wprawdzie to ostatnie jest rzadko spotykanym zjawiskiem, jednakże występującym. Trzykrotność średnicy jest mniejszą odległością niż projektowana odległość elektrowni wiatrowej od obiektów mieszkalnych. Natomiast obawiamy się, że w momencie, w którym ograniczone będzie posadowienie elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych, gminy wykorzystując wolne tereny będą dopuszczały lokalizację elektrowni wiatrowych blisko linii elektroenergetycznych, co może doprowadzić do powstania elektrowni zbyt blisko obiektu technicznego o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa i zaopatrzenia obywateli w energię elektryczną. Konieczność wynika choćby z brzmienia art. 7 ust. 8^1 ustawy – Prawo energetyczne, gdzie wprost przewiduje się, że miejscowy plan zagospodarowania powinien przewidywać lokalizację danej elektrowni wiatrowej w miejscu, gdzie ma być ona posadowiona. Może to ograniczyć możliwość odmówienia przez przedsiębiorstwa elektroenergetyczne lokalizacji elektrowni wiatrowej położonej właśnie zbyt blisko linii elektroenergetycznych.

Do tej pory załatwialiśmy sprawę stosując odpowiednie wewnętrzne standardy techniczne, jednakże – w związku z tym, że teraz lokalizacja elektrowni wiatrowych będzie regulowana ustawą – obawiamy się, że nasze standardy mogą być aktem niewystarczającym. Zaznaczę tylko, że takie standardy stosowane są w innych krajach i wraz z przepisami, które ograniczały lokalizację elektrowni wiatrowych w pobliżu zabudowań mieszkalnych, ograniczano również lokalizowanie elektrowni w pobliżu linii elektroenergetycznych.

Odległości, o które wnosimy w poprawkach, pokrywają się z odległościami stosowanymi w innych krajach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na tym przykładzie proponuję stosowanie procedury, o której wspomniałem.

Jeżeli strona społeczna zgłasza jakiekolwiek poprawki to powinny być one przekazane w formie pisemnej któremuś z posłów, który powinien je do mnie dostarczyć i podpisać jako własne. Oczywiście, do poszczególnych artykułów i należy też pilnować ich kolejności.

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan z tyłu. Przepraszam, nie znam państwa, tak że proszę się przedstawiać.

Pan Jaszczuk, proszę bardzo.

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Witold Jaszczuk, wiceprezes Ligi Walki z Hałasem.

Nie chcę w tej chwili wnosić żadnej poprawki, chcę tylko powiedzieć, że zarówno wczorajsze konsultacje, jak i wiele wypowiedzi, w ogóle nie odnosi się do istoty sprawy. Otóż, istotą sprawy jest takie lokalizowanie turbin wiatrowych, aby – z jednej strony – mogły powstawać inwestycje, a – z drugiej stron – nie szkodzić ludziom. W związku z tym chciałbym państwu powiedzieć, że na temat szkodliwości turbin wiatrowych i odległości 10xh jest jasne stanowisko, świetnie znane Polskiemu Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej, bo to przecież na państwa konferencji wygłaszane były dwa referaty z Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny oraz Instytutu Medycy Pracy z Łodzi, spójne w swoim przekazie.

Jeśli mogę cytować, to odległości rzędu 2 km przyjmują jako minimalne, niezbędne dla zapewnienia ludziom jakiegokolwiek komfortu życia. Państwo w ogóle o tym nie mówili, ani na konferencji prasowej a na konsultacjach starannie wycięli wszystkich ekspertów strony niezależnej, robiąc sobie popleczników własnych koncepcji biznesowych.

Otóż chcę wyraźnie powiedzieć, że według opinii PZH odległość od 1,4 do 2,5 km związana jest z prawdopodobieństwem zakłócania snu przeciętnie 4- 50% populacji ludzi, przy hałasie od 30 do 50 dB.

To nie są rzeczy, nad którymi można debatować i głosować, czy dobrze czy źle, ponieważ są to badania międzynarodowe i poważnego narodowego instytutu. W podobnej wymowie był…

Wiem, że pan prezes podniesie zaraz rękę i będzie oponował, ponieważ wszelka prawda jest niezwykle bolesna, jeśli chodzi o hałas.

Mogę to, oczywiście, rozwijać, bo na temat hałasu wiem sporo.

Drugim elementem, który również wspiera odległość dziesięciu wysokości jest nieujęty w polskim prawie w ogóle (a jest w wielu państwach w Europie) – efekt migotania światła. Otóż w Europie przyjmowane jest kryterium nie więcej niż 30 minut na dobę i nie więcej niż 30 godzin w roku. Jeśli prowadzi się analizy topograficzne i astronomiczne to wynika z nich, że właśnie zasięg migotania światła, żeby spełniać te kryteria, jest mniej więcej rzędu 1400 m w przypadku turbin stupięćdziesięciometrowych a więc przeciętnych. To również jest spójne z projektem.

Poza tym, jeśli pani poseł powiedziała, że w Bawarii land sobie uchwalił – otóż w Niemczech jest taki zwyczaj, że każdy land ma daleko idącą suwerenność w stanowieniu prawa i nie tylko Bawaria uchwaliła sobie dziesięć wysokości, ale w jej ślad idzie Saksonia i Turyngia. W tej chwili są co prawda odległości tysiącmetrowe, ale lada chwila, a po polskiej ustawie na pewno bardzo szeroko otworzy się brama dla takich normalizacji. W innych państwach są inne normalizacje, bowiem np. przyjmuje się, że posadowienie turbiny ma nie podnieść poziomu hałasu względem obecnie istniejącego tła akustycznego. W Szwecji jest np. nie mniej niż 1000 m i hałas turbiny ma nie wybijać się ponad tło więcej niż o 5 dB.

To tyle.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sprowokowany tym głosem, poproszę jednak osoby (zwłaszcza stronę społeczną, ale również posłów, uwaga dotyczy nas wszystkich), abyśmy w tej części dyskusji zgłaszali poprawki bądź zadawali pytania a nie odnosili się do wypowiedzi, które padają w debacie, ponieważ od udzielenia odpowiedzi jest poseł wnioskodawca i, ewentualnie, przewodnicząca podkomisji. Nie chciałbym, żeby taka dyskusja odbywała się np. pomiędzy przedstawicielami strony społecznej czy posłami, bo niczego nie jest w stanie wnieść do naszych ocen.

Zatem, proszę raz jeszcze.

Mimo, że ten głos był po innej stronie, ale do pana też mam uwagę – proszę tego nie czynić w żadną stronę, czy w jedną, czy w drugą. Nie chciałbym słyszeć dyskusji pomiędzy państwem na sali. Zgłaszamy poprawki bądź pytania. W takiej formie każde pytanie, każdą poprawkę, którą państwo złożycie, oczywiście, zechcę przegłosować. Inaczej wywołujemy dyskusję i jestem przekonany, że za chwilę druga osoba zechce się odnieść do pana ustaleń i potem będziemy mieli wieczną debatę.

Zrobiłem wyjątek w pana wypadku, nie przerwałem panu. Będę musiał w tej chwili udzielić głosu również pani Chmiel, która już podnosi rękę i, jak rozumiem, zgłasza się w tym celu. Jednak będę przerywał, szanowni państwo, przy kolejnych wypowiedziach. Proszę o nie prowadzenie polemiki pomiędzy państwem na sali.

Proszę bardzo, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, wyjątkowo chciałam się odnieść do pana słów.

Panie przewodniczący, gdzieś musi być miejsce na taką dyskusję, skoro w podkomisji sejmowej nie były dopuszczone osoby ze strony społecznej to w jakiś sposób posłowie muszą rozmawiać z tymi osobami. Nie było takiej możliwości, w związku z tym należy tu dzisiaj porozmawiać.

Kiedyś trzeba – jeżeli mogę zwrócić na to uwagę, panie przewodniczący, to po pierwsze.

A jeśli chodzi o pana wypowiedź to w takim razie proponuję (chociaż nie zgadzam się z tym, co pan powiedział), że można by rozważyć pójście w stronę zaleceń PZH i określić to jako 2 km, ale nie 3 km. Pan chyba nie zrozumiał, o czym jest mowa i w jaki sposób określa się wysokość budowli.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyskusję nad tym punktem prowadzimy już od dłuższego czasu. Przypomnę paniom i panom posłom raz jeszcze, że dyskusję prowadzi się również w formie korespondencji i opinii przekazywanych nam posłom, którzy bierzemy udział w debacie.

Oczywiście, pan poseł Misiło i, w następnej kolejności, pani poseł.

Poseł Piotr Misiło (N):

Tak, panie przewodniczący, prowadzimy długą dyskusję, bo temat jest ważki.

Chciałem odnieść się do pana, który przed chwilą się wypowiadał, bo powołał się na międzynarodowe badania. Chciałem się zapytać: na które? Bo mam przed sobą opracowanie „Elektrownie wiatrowe, a zdrowie. Wyniki międzynarodowych badań. Wrocław, luty 2010", na które bardzo często powołują się posłowie a także tzw. strona społeczna.

Mam odpowiedź od pana prezesa zarządu PSEW, który napisał, że – co prawda – jest podany jako autor, ale nigdy nie brał udziału w tych badaniach i nie wyszły one spod jego ręki.

Podobnie napisała pani prof. Maria Podolak-Dawidziak, członek Komitetu Patofizjologii Klinicznej PAN, że również nie zna wyników tych badań i w nich nie uczestniczyła.

Stąd, jedne z najpoważniejszych wyników badań, o których rozmawiamy, są – tak naprawdę – fałszywką, bo dwie osoby podane jako osoby prowadzące badania wypowiedziały się listownie, że nie brały w nich udziału. A badania dotyczą, proszę państwa (bo je przeczytałem), m.in. Portugalii i oddziaływania wiatraków na pilotów lotniczych. Jeśli państwo są zainteresowani to prześlę dzisiaj te badania i listy na ręce pana przewodniczącego, żebyśmy mogli zobaczyć, o czym rozmawiamy, drodzy państwo. Sytuacja jest bardzo napięta, ważka i chciałem przychylić się, niejako jeszcze raz powielając swój głos, do propozycji pani, która zapraszała przewodniczącego i całą szanowną Komisję do tego, żebyśmy odwiedzili jedną albo dwie takie gminy. Naprawdę, proszę państwa, nie kupujemy bułek w sklepie, one nie będą jutro czerstwe. Temat jest bardzo ważny, więc nic się nie stanie, jeśli wydłużymy procedowanie o miesiąc lub dwa. Naprawdę w historii świata ten okres nie jest czymś, co mogłoby sprawić, że on przestanie istnieć.

Panie przewodniczący, odrobina autorefleksji naprawdę pozwoli nam wszystkim podjąć słuszną i dobrą decyzję dla wszystkich stron tego „konfliktu".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wniosek formalny, panie przewodniczący?

To proszę precyzyjnie, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Postaram się na tyle precyzyjnie, aby Wysoka Komisja zrozumiała mój wniosek.

Otóż, panie przewodniczący, wnoszę o przerwanie posiedzenia Komisji i – w związku z faktami, które się dzisiaj ujawniły, że podkomisja nadzwyczajna nie zaprosiła do współpracy stronę społeczną – o skierowanie sprawozdania do podkomisji nadzwyczajnej z zaleceniem zaproszenia strony społecznej i przygotowania nowego sprawozdania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem wniosek (oprócz złośliwości, która się w nim znajduje), po prostu o przerwanie posiedzenia Komisji…

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

To nie jest złośliwość.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie będę komentował, panie przewodniczący.

Zatem wniosek jest prosty – pan przewodniczący Żmijan zgłosił wniosek o przerwanie dyskusji i ponowne skierowanie projektu do podkomisji.

Tak, dobrze to wyraziłem?

Oczywiście, nie podzielam tej potrzeby, panie przewodniczący, strona społeczna zaproszona jest na całość prac Komisji i w nich uczestniczy. Mieliśmy w tej chwili czynny udział strony społecznej i mam nadzieję, że będzie się to odbywało do końca naszego posiedzenia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku formalnego pana posła Żmijana?

Kto jest przeciwko?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

9 głosów za, 16 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek upadł.

Jak powiedziałem wcześniej, prosiłem o to, żeby nie odbywała się pomiędzy państwem dyskusja. Państwo wygłosiliście poglądy, przyjąłem je, również od drugiej strony.

Czy są inne uwagi do art. 4 ust. 1?

Pan z końca sali, proszę bardzo.

Ekspert Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej Christian Schnell:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, bardzo krótka uwaga, moje nazwisko Christian Schnell, reprezentuję Polsko-Niemiecką Izbę Przemysłowo-Handlową.

Jeżeli mowa o Bawarii to pozwolę sobie krótko powiedzieć, jak to wygląda w Bawarii. Jest oczywiście odległość 10xh, o ile plan miejscowy nie stanowi inaczej. Wtedy obowiązują reguły ochrony środowiska, więc te same odległości jak mamy tutaj w związku z hałasem i innymi uciążliwościami.

W związku z tym reguła w Bawarii jest całkiem inna, niż zaproponowana.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł była wcześniej, ale proszę bardzo, oczywiście. Pani poseł w pierwszej kolejności.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Panie przewodniczący, z drobną uwagą, ale – wtórując też moim przedmówcom, chociażby panu posłowi Zmijanowi – mam prośbę o zmianę sposobu prowadzenia obrad na dzisiejszym posiedzeniu.

Ze względu na to, że stron społeczna została wyproszona z obrad podkomisji nadzwyczajnej, zatem nie mogła brać udziału w żadnym dialogu, chcę do państwa zaapelować (bo przecież mierzymy się z bardzo poważną materią) o to, aby dzisiaj strona społeczna, ale także, my – parlamentarzyści, mogli dyskutować między sobą podczas obrad Komisji. To jest czas i miejsce na ten ważny dyskurs. Nie przeprowadzimy go już na sali sejmowej, ale to jest moment, kiedy możemy odpowiadać do bólu na każde zadane pytanie.

O to proszę pana przewodniczącego.

Pracuję w Komisji Infrastruktury trzecią kadencję i zawsze było tak, że mogliśmy między sobą dyskutować i rozmawiać do woli i do bólu. Nie musimy się z tą materią śpieszyć. Śpieszymy się z Trybunałem, depczemy demokrację, co obserwuje cała Polska, chociaż w komisji branżowej pozwólmy rozmawiać i dyskutować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Oczywiście, nie podzielam głosu pani poseł, ale cóż, jest to element dyskusji. Dokładnie na tym polega wolność słowa, że w tym momencie prowadzimy normalną, otwartą dyskusję i pani poseł mogła wyrazić tego typu poglądy.

Proszę bardzo.

Bloger Sunny Horizon Janusz Witczyk:

Dzień dobry, Janusz Witczyk, Sunny Horizon – społeczność energii odnawialnej.

Mam pytanie w związku z punktem, który jest teraz rozpatrywany, gdyż – oczywiście – zewsząd spotykają nas opinie, że nie będzie już żadnych lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Moje pytanie jest do posła Rzońcy, wnioskodawcy, lub też przewodniczącego Komisji: Ccy do Komisji lub też do pana posła została skierowana jakakolwiek opinia lub np. analiza symulacyjna, która określałaby, jakie będą skutki wprowadzenia ustawy w tym zakresie i czy, rzeczywiście, jest prawdą, że już żaden wiatrak w Polsce nie będzie mógł być zainstalowany?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, kolejny pan i kolejny.

Panowie w takiej kolejności, proszę bardzo.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Wojciech Cetnarski:

Dzień dobry, Wojciech Cetnarski, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestię odległości (bo rozumiem, że panu przewodniczącemu chodzi o to, żeby się na niej skupić) to chciałem zapytać: czy państwu posłom i panu ministrowi znana jest ekspertyza Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego o przestrzennych uwarunkowaniach i ograniczeniach rozwoju energetyki wiatrowej, w której przeprowadzono analizę delimitacji? Uzyskano podczas niej wyniki wskazujące, że w przypadku wprowadzenia ograniczenia rzędu 2 km od terenów zabudowanych przestrzeń, która pozostanie do dyspozycji projektów wiatrowych w Polsce wyniesienie 0,1% terytorium kraju. Czy jest to państwu znane?

Skoro, jako strona społeczna, mam okazję zabrać głos, to chciałem tylko powiedzieć, że informacje przekazane przez mojego przedmówcę z Ligi Walki z Hałasem są zwyczajnie nieprawdziwe i wyjęte z kontekstu. Dysponujemy i przekazywaliśmy Komisji wyniki kilkunastu międzynarodowych badań naukowych z ostatnich kilku lat, publikowanych i recenzowanych, które wyraźnie wskazują, że nie ma związku między oddziaływaniem turbin wiatrowych a odległościami rzędu 1000, 1500 czy 2000 m.

Dysponujemy również opinią jednego z największych europejskich ekspertów od akustyki (a szczególnie – od infradźwięków) pana dr Geoffa Leventhala, który na opinii PZH nie pozostawia, niestety, suchej nitki i odnosi się do każdego jej stwierdzenia w sposób krytyczny.

Czy mogliby państwo wziąć pod uwagę opinię naukowców środowisk akademickich przy podejmowaniu tego typu ważnych decyzji?

Niestety, nigdzie nie ma podobnych rozwiązań jak te, które próbujemy wprowadzić w Polsce. Polska zmaga się z energetyką wiatrową tak samo jak wiele innych krajów na świecie, które już lata temu przeprowadziły badania na temat oddziaływania wiatraków na zdrowie ludzi i nie stwierdziły, żeby w przypadku prawidłowo zaprojektowanych lokalizacji, tj. znajdujących się dalej niż 500 m, wystąpiły takie oddziaływania. Ostatnie badania z 2015 r. z Kanady wyraźnie na to wskazują i biorą pod uwagę cały dorobek naukowy, który został uprzednio przeprowadzony.

Czy znają państwo te wyniki badań?

Obawiam się, że przy takim tempie procedowania nie mają państwo szansy prześledzić tego typu informacji i dossier a opieramy się tylko i wyłącznie na niesprawdzonych pogłoskach albo na indywidualnych opiniach, bo tylko w takich kategoriach można traktować opinię PZH.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Udzieliłem już wcześniej głosu któremuś panu, tutaj, proszę bardzo.

Proszę się przedstawiać.

Ekspert Db-Projekt Sp. z o.o. Jacek Szulczyk:

Dzień dobry, moje nazwisko Jacek Szulczyk, strona społeczna.

Panie przewodniczący, chciałbym się odnieść konkretnie do art. 4. Wskazana jest w nim „funkcja mieszkalna". Do tej pory, jak już wcześniej wspominaliśmy, odległość wyznaczało się na zasadzie analizy akustycznej.

Niestety, stwierdzenie „funkcja mieszkalna" jest bardzo nieprecyzyjne. Z prostej przyczyny, że w ustawie – Prawo ochrony środowiska mamy minimum trzy funkcje mieszkalne: wielorodzinną, zagrodową albo jednorodzinną, które mają różne dopuszczalne wartości. Jest sugestia, aby w projekcie ustawy doprecyzować o jaką konkretnie funkcję mieszkalną chodzi, np. w odniesieniu do prawa ochrony środowiska. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – korzystam z głosu i wydaje się, że również mogę jednoznacznie stwierdzić, iż odległość wyznaczona jako dziesięciokrotność całkowitej wysokości jest troszkę nieuzasadniona, gdy w uzasadnieniu projektu odnoszono się do spraw akustycznych. Z bardzo prostej przyczyny – mam również okazję pracować w akredytowanym laboratorium badawczym, gdzie wykonuje się badania porealizacyjne przy farmach wiatrowych. Jadąc tutaj przygotowałem sobie w głowie, jakie są mniej więcej odległości, gdzie w rzeczywistości emisja hałasu czy dźwięki słyszalne od turbin nie są w ogóle mierzalne. Chodzi o to, że nie są rozróżnialne od tła akustycznego. Ta odległość jest mniej więcej w zakresie 700, 800, 900 m. Rozstrzał 300 m wynika oczywiście z tego, czy mierzymy przy zabudowie mieszkaniowej od jednej turbiny, czy od czterech, pięciu turbin, ale jest to mniej więcej taki rząd wielkości. Jeśli nawet przyjmiemy założenie, że maksymalnie jest to odległość 800 m, gdzie fizycznie nie rozróżniamy już w porze nocy (kiedy tło akustyczne jest bardzo niskie) hałasu turbin wiatrowych to w ujęciu akustycznym wyznaczenie odległości rzędu około 2 km, jeśli chodzi o nowe turbiny, w żaden sposób nie jest uzasadnione.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

To byłby głos w dyskusji.

Tutaj, proszę bardzo.

Pan Józef Pawlikowski- Bulcyk, inwestor:

Józef Pawlikowski, jestem inwestorem.

Od pięciu lat przygotowywałem lokalizacje pod farmy wiatrowe. Przeprowadziłem badania w 38 gminach według wskazań regionalnej dyrekcji ochrony środowiska oraz sanepidu i chcę powiedzieć, że odległości turbin między 1000 a 1500 m to zaledwie 7%, między 1500 a 1700 m to byłyby tylko dwie turbiny w 38 gminach. Dlatego myślę, że przy 2 km nie pozostanie w Polsce ani jedna turbina.

Chcę powiedzieć pani poseł, że nie ma na razie trzystumetrowych turbin, więc nie ma obaw, ale dwustumetrowe to są turbiny najbardziej efektywne, najcichsze i najnowsze. To, że są niemieckie to nie moja wina.

Nie, nie ma jeszcze takich, 200 m jest w sumie, jednak odległość 2 km to jest – po prostu – strzał w tył głowy nam, inwestorom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan – już nie, rozumiem, że wyczerpaliśmy w tym momencie głosy w dyskusji.

Zwracam się zatem do posła wnioskodawcy i do przewodniczącej podkomisji o ustosunkowanie się do pytań czy propozycji poprawek.

Na razie stwierdzam, że do ust. 1 wpłynęła do mnie tylko jedna poprawka, żadna inna nie została przedstawiona, tak że za chwilę poddam pod głosowanie tylko jedną poprawkę, jeżeli nie wpłynie inna, którą próbowaliście państwo rekomendować.

Proszę bardzo, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, jeśli chodzi o odpowiedź dla pana z PSE to zapoznajemy się z poprawką, którą pan w tej chwili zgłosił.

Ona jest sensowna, ale – naszym zdaniem (bo konsultuję to z ministrem) – można to, co pan zawarł w poprawce, umieścić w rozporządzeniu ministra. Będzie to łatwiejsza droga legislacyjna i właściwsze rozwiązanie.

Zgoda co do pana pomysłów, ale w rozporządzeniu. Przekazuję to panu ministrowi do spraw energii, oczywiście.

Proszę państwa, wszystkie inne uwagi chcę załatwić jednym zdaniem, przepraszam za kolokwializm, bo rzeczywiście czas dla strony społecznej powinien być jak najdłuższy – proponuję wszystkim państwu dozę cierpliwości i przejście do art. 30, gdzie zawarliśmy kilka rzeczy, o których wszyscy państwo mówicie. Moim zdaniem, nad art. 30 też powinna odbyć się długa dyskusja i proszę państwa o nią wtedy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chcę się przede wszystkim odnieść do padających zarzutów, że podkomisja pracowała bez udziału strony społecznej nad urobkiem, który jest dzisiaj przedmiotem naszych prac.

Jeszcze raz, z całą odpowiedzialnością…

Panie pośle Żmijan, zechce pan nie wpadać w słowo, pan przewodniczący nie udzielił panu głosu.

A zatem, z całą odpowiedzialnością za słowo, pragnę stwierdzić, że takie procedowanie jest w pełni zgodne z regulaminem. Podkomisja miała prawo pracować tylko w gronie posłów i ministrów ze współpracownikami, żeby w atmosferze spokoju, bez wpadania w słowo, pokrzykiwania i kierowania wyimaginowanych zarzutów wobec posłów pracujących w Komisji dokonać swoich prac.

Zwracam uwagę, że są to przepisy, które mają ogromną wagę i ogromne konsekwencje finansowe dla podmiotów, których będą dotyczyć. Każde słowo, każdy przecinek lub jego brak, każdy najdrobniejszy szczegół przepisów wymaga spokojnego namysłu, zastanowienia, rozważenia wszystkich opinii a nie bijatyki słownej, jaka panowałaby przy udziale strony społecznej.

Mówię to z perspektywy mojego dziesięcioletniego doświadczenia pracy nad ustawami w trzech kadencjach w wielu podkomisjach i komisjach. Trzeba naprawdę uważać na każde słowo.

W takim duchu informowałam wszystkich przedstawicieli strony społecznej, którzy w taki czy inny sposób próbowali do mnie dotrzeć i dostać się na posiedzenie podkomisji. Skoro dzień wcześniej przed posiedzeniem podkomisji podjęłam decyzję, że pracuje ona we własnym gronie przy merytorycznym wsparciu panów ministrów i ich współpracowników, to nie będę robiła wyjątku dla jednego czy drugiego podmiotu, bo wszyscy przedstawiciele strony społecznej powinni być traktowani jednakowo. Miejsce na dyskusję i wyrażenie opinii strony społecznej było, po pierwsze, w trakcie pierwszego czytania, bo byli wszyscy przedstawiciele, którzy chcieli uczestniczyć w pierwszym czytaniu. Wszyscy otrzymaliśmy drogą mailową wszelkie opinie, uwagi, wnioski, głosy krytyczne i afirmatywne. Każdy odpowiedzialny poseł zapoznaje się z opiniami przed procedowaniem. Miejsce na to, żeby wyrażać uwagi, wątpliwości i składać poprawki jest również dzisiaj w trakcie przyjmowania sprawozdania Komisji.

Tyle uwag natury proceduralnej.

Uważam, że do innych rzeczy będziemy się odnosić w momencie debatowania nad przepisami przejściowymi, bo tam są wszystkie szczegóły, o które państwo pytaliście i które poruszaliście.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pani poseł, tylko jedna rzecz.

Wszystko się zgadza…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę…

Poseł Artur Dunin (PO):

…tylko, że to była jednoosobowa decyzja pani poseł.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, gdyby pan był łaskawy podnieść rękę i zgłosić się, tak nie wolno. Proszę, przestrzegajmy reguł i szanujmy się wzajemnie. Po to mnie państwo wybraliście, żebym prowadził nasze posiedzenie i udzielał głosu a nie, żebyście państwo sami go zabierali.

Szanowni państwo, mimo że pan poseł mi przerwał, to koniecznie chciałby dopełnić swoją wypowiedź formalnie…

Dobrze, panie pośle, proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, podniosłem rękę, widocznie pan nie zauważył. To też moja wina, bo powinienem ją dłużej trzymać.

Natomiast, pani poseł, wszystko pięknie, gdyby to była decyzja podkomisji, ale to była pani jednoosobowa decyzja. Wszystkich pani wyprosiła z sali, koniec i kropka.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zgodnie z regulaminem miałam…

Poseł Artur Dunin (PO):

Wyprosiła pani nie pytając o zdanie podkomisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, panie pośle, wyraził pan opinię, pani przewodnicząca jest innego zdania.

Zdaje się, że dla uzupełnienia, pani przewodnicząca?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, nie będę replikować, nie ma najmniejszego sensu. Powiedziałam jasno.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dla uzupełnienia powiem tylko, że chyba nie padł żaden wniosek ze strony członków podkomisji o to, żeby pracować w większym gronie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ależ tak, było tak, jak pan przewodniczący mówi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czyli była to decyzja całej podkomisji a nie tylko pani przewodniczącej.

Dobrze, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad art. 4 ust. 1. Została zgłoszona poprawka zmniejszająca wymaganą odległość z dziesięciokrotności do trzykrotności.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Stasińskiego, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

7 głosów za, 17 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Komisja nie przyjęła poprawki do art. 4 ust. 1.

W zasadzie odbyliśmy dyskusję dotyczącą również ust. 2, ale proszę o zgłoszenie poprawki, bo przerwałem wcześniej panu posłowi.

Pan poseł Stasiński, proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jesteśmy w tej chwili w ust. 2.

Dobrze, przyjmuję wniosek mniejszości.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

W art. 4 skreślić ust. 2 a ust. 3 nadać numer 2.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Czy mogę, panie przewodniczący, jeszcze jedno pytanie do pana?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

To jest moja pierwsza kadencja i mam pytanie.

Rozumiem, że w tej chwili obradujemy nad dokumentem, który jest sprawozdaniem podkomisji. Natomiast pan poseł Rzońca powiedział, że mamy poczekać do art. 30, ponieważ nastąpiły w nim zmiany, jak rozumiem, na zasadzie autopoprawki pana posła wnioskodawcy. Rozumiem, że się z nimi zapoznamy i te autopoprawki mogą spowodować, że wnoszone przez nas w tej chwili poprawki mogą tak naprawdę w jakiejś części stać się bezcelowe albo wręcz bezsensowne.

Czy nie należałoby zacząć od tego, żeby najpierw je pan zgłosił albo chociaż dał nam możliwość zapoznania się z nimi? Jak to ma wyglądać?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, panie pośle.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, ale to jest pytanie wynikające z logiki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście, wyjaśniam.

Panie pośle, otóż – rzeczywiście – prosiłem wszystkich państwa o to, żebyście składali poprawki przed posiedzeniem Komisji. Pan to uczynił w bardzo dobry sposób, w odpowiednim czasie. Dzięki temu mogłem zapoznać z nimi wszystkich posłów, wysyłając państwu wcześniej treść poprawek. Poprawki, o których mówi pan w tej chwili a które zgłasza poseł wnioskodawca, zostały przedstawione dzisiaj, ale przed posiedzeniem Komisji. W związku z tym udało się je państwu rozdać.

Jak rozumiem są to poprawki, które wszyscy państwo członkowie Komisji otrzymaliście. Sekretariat rozdał propozycje poprawek i, oczywiście, w odpowiednim momencie będziemy o nich dyskutować i je przyjmować. To nie są poprawki, które się w tej chwili automatycznie przyjmuje bez żadnej dyskusji czy tym bardziej bez głosowania. Wszystkie one muszą być przyjęte w trybie głosowania, ale wrócimy do nich w późniejszym czasie. W tej chwili mamy ust. 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki tak naprawdę skreślającej ust. 2 w art. 4?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

5 posłów za, 17 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę do art. 4.

Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw co do przyjęcia całego art. 4 w brzmieniu proponowanym przez podkomisję?

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jest, oczywiście, wniosek mniejszości do art. 4 ust. 2, przyjmuję go.

Pytam raz jeszcze, czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 4 w całości?

Pan poseł zgłasza sprzeciw, wobec tego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 4 w kształcie przedstawionym przez podkomisję?

Kto jest przeciwko?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

18 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4 w kształcie przedstawionym przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 5, który jest w zasadzie konsekwencją art. 4, stanowi o sposobie liczenia odległości, o których mowa w art. 4.

Czy są uwagi co do art. 5?

Najpierw Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga do art. 5 ust. 1 pkt 1.

Biuro proponuje dookreślenie,

tak aby przepis brzmiał: „rzutem poziomym istniejącego budynku mieszkalnego albo istniejącego budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, albo…"

To konsekwencja późniejszych przepisów, gdzie w takim przypadku jest dookreślenie, że chodzi o istniejące budynki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przejmuję poprawkę i zaproponuję ją jako własną.

Kto z pań i panów po słów chciałby jeszcze zabrać głos co do art. 5?

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Ireneusz Zyska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety, z ubolewaniem muszę zauważyć, że pomimo licznych pytań posłów i również strony społecznej w trakcie procedowania nad art. 4, ani pan minister, ani też pan poseł wnioskodawca nie udzielili odpowiedzi na najbardziej nurtujące wszystkich pytanie: jakie przesłanki merytoryczne legły u podstaw decyzji o liczeniu dziesięciokrotności wysokości?

Czy mógłbym prosić o udzielenie tej odpowiedzi? Przynajmniej jedna, dwie, trzy przesłanki merytoryczne, jakie wskazują na tę odległość. Dlaczego dziesięć a nie dziewięć, dziewięć i pół, dziewięć i jedna czwarta, tylko dokładnie – dziesięć?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby odnieść się do art. 5?

Proszę bardzo, pan poseł Stasiński.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Nie będę czytał poprawki, ona jest zgłoszona na piśmie w pkt 7, przeczytam tylko uzasadnienie, ponieważ poprawka dotyczy przeredagowania całego art. 5.

Proponowane zmiany mają na celu odnoszenie się do faktycznego punktu lokalizacji elektrowni wiatrowej. Z tego też powodu, proponowane jest liczenie odległości od środka fundamentu, co odpowiada miejscu zamocowania na szczycie wieży samej turbiny wiatrowej.

Wprowadza się także zasadę kolejności stosowania kryteriów do mierzenia odległości. Propozycja zawarta w projekcie powodowała wątpliwości, czy w przypadku, gdy budynek był posadowiony na obszarze objętym planem zagospodarowania, odległość należało liczyć od linii rozgraniczenia terenu, czy dla miejsca posadowienia budynku (zastosowano alternatywę rozłączną „albo”).

Po zmianie będzie wiadomo, że podstawą pomiaru jest linia rozgraniczająca teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, gdy nie ma planu – linia granicy obszaru objętego decyzją o warunkach zabudowy a dopiero, gdy brak jest planu miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy – sama linia zabudowy.

Uściślono także terminologię artykułu. Art. 5 ust. 2 posługiwał się terminem „obiekty budowlane” odsyłając do art. 4 ust. 1 pkt 1, który mówił o budynkach. Nie są to pojęcia tożsame. Pojęcie „obiektu budowlanego” jest dużo szersze. Proponowana zmiana wprowadza wszędzie w tym artykule w ust. 1 i 2 pojęcie „budynku”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że uwaga dotyczy również art. 5 ust. 2, bo jest to konsekwencja, więc wydaje się, że powinniśmy głosować łącznie w kształcie, który zaproponował pan poseł?

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos?

Widzę tylko podniesioną do góry rękę z tyłu. Zdaje się, że to mój ulubiony poseł z Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, proszę bardzo.

Poseł Jakub Rutnicki (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mam generalne pytanie do przewodniczącej podkomisji.

Skoro zmiany mówiące o dziesięciokrotności wysokości całej konstrukcji powodują (jak dość jasno wyrażają przedstawiciele branży) praktycznie niemożliwość lokalizowania tego typu inwestycji na terenie Polski lub bardzo poważne ograniczenie do obszaru 0,1% to mam pytanie do pani przewodniczącej. W końcu jesteśmy też zobligowani tym, aby zrealizować pewne normy i wielkość produkcji zielonej energii do 2020 r.

Musimy sobie jasno powiedzieć, biorąc pod uwagę to, że praktycznie zatrzymujemy możliwość produkcji zielonej energii poprzez turbiny wiatrowe, więc chciałbym się dowiedzieć, jaki jest w takim razie pomysł Prawa i Sprawiedliwości na zrealizowanie norm?

Szanowni państwo, jeżeli ich nie zrealizujemy, właśnie gdy państwo podnoszą ręce za kolejnymi zmianami to w 2020 r. będziemy płacić gigantyczne kary. Jaki jest pomysł PiS na to, żeby Polska wywiązała się ze zobowiązań, biorąc pod uwagę zmiany legislacyjne, które proponujecie?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 5?

Jeżeli nie ma to proszę, ewentualnie, o udzielenie odpowiedzi, tradycyjnie w kolejności: poseł wnioskodawca, poseł sprawozdawca.

Proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Krótko, proszę państwa.

Proszę nie tworzyć sytuacji, z których wynikałoby, że są jakieś super opracowania, doskonałe, idealne, niezwykłe opracowania naukowców, które jednoznacznie rozwiązują wszystkie kwestie. Do mnie nie wpłynęło żadne z opracowań, o których tu była mowa.

Być może to moja wina, że nie pojechałem do któregoś instytutu: do Zielonej Góry, czy do Rzeszowa, czy do Gdańska, ale – po prostu – nie ma takich opracowań. Natomiast zauważamy jedną ciekawą rzecz, że pewne opracowania pisane są na kolanie, bardzo szybko, niezdarnie, kompromitując nawet same instytuty, które je piszą. Oczywiście, chcemy uniknąć sytuacji, żeby bazować na naprędce zamówionych opracowaniach. Nie chcemy brać tego pod uwagę. Natomiast na pewno bierzemy pod uwagę to, co opublikował 9 marca na konferencji w lokalu przy ulicy… (zapomniałem jakiej, przepraszam bardzo, nieważne.

W każdym razie, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego opublikował dane i zalecenia. Podobnie Państwowy Zakład Higieny i tym się kierujemy, uważając, że akurat nie jest instytucja podległa jakimś związkom lobbystycznym. To bierzemy pod uwagę, akurat tam pada odległość dwukilometrowa.

Oczywiście, staramy się także uwzględnić zalecenia wynikające z raportu NIK.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że pan poseł nie odnosi się do poprawki, bo jednak wypadałoby w pierwszej kolejności o tym powiedzieć. Poprawka do art. 5…

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Odpowiadając przede wszystkim na pytanie pana posła Rutnickiego – otóż, panie pośle, przypominam uprzejmie (a już raz była o tym mowa, tylko pan poseł chyba nie słuchał), proszę wrócić do art. 1, który określa zakres przedmiotowy procedowanej ustawy i do ust. 2, który mówi jasno, że przepisów nie stosujemy do inwestycji realizowanych i użytkowanych na obszarach morskich RP. Od lat, w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, pięciokilometrowy pas morza przybrzeżnego przedstawiony jest jako optymalna lokalizacja energetyki wiatrowej. Dlatego nie jest prawdą (ale państwo z uporem to powtarzacie), że procedowane przez nas przepisy odbiją się niekorzystnie na rozwoju energetyki wiatrowej, to po pierwsze.

Po drugie – przypominam panu, że energetyka wiatrowa to nie jest jedyny rodzaj energii odnawialnej, z którą mamy do czynienia. Mamy fotowoltaikę, mamy geotermię, mamy energetykę wodną, którą wasz rząd karygodnie zaniedbał przez minione osiem lat. Jestem przekonana, że Polska osiągnie założone wielkości zgodnie ze strategią rozwoju energetyki odnawialnej.

Co do poprawek to proszę Wysoką Komisję o ich odrzucenie i o przyjęcie przepisów, które proponuje podkomisja w sprawozdaniu, ponieważ uważam, że są najbardziej spójne, logiczne i kompleksowe. Wszystkie możliwe do rozpatrzenia przypadki, wynikające z kwestii wzajemnego usytuowania budynków i elektrowni wiatrowych w najlepszy sposób opisuje brzmienie art. 5, który proponuje Komisja.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Proponuję zatem głosowanie nad art. 5 w całości… Tylko, panie pośle, mam gorącą prośbę, żeby nie było polemiki. Jeżeli zechce pan wygłosić nową uwagę, bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym powtórzyć swoje pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Proszę mi wskazać (czy poseł sprawozdawca, czy przewodnicząca podkomisji, czy najlepiej ministerstwo) miejsce na terenie RP, gdzie powstanie chociaż jeden wiatrak?

Dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pytanie jest z gatunku retorycznych, panie pośle.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam bardzo.

Dobrze, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Stwierdzamy zatem, że nie ma odpowiedzi, panie pośle, jeżeli to stwierdzenie pana satysfakcjonuje.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek do art. 5 w kształcie przedstawionym przez pana posła Stasińskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

5 posłów za, 17 – przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że poprawki do art. 5 zgłoszone przez pana posła Stasińskiego upadły.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wniosek mniejszości.

Czy możemy przyjąć art. 5 w całości?

Mamy protest, oczywiście, w takim razie głosujemy nad przyjęciem art. 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5 w kształcie przedstawionym przez podkomisję?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5 w kształcie przedstawionym przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 6, który stanowi o obowiązku uwzględniania odległości przez organy samorządu terytorialnego oraz wojewodę przy uchwalaniu studium uwarunkowań przestrzennych miejscowego planu, warunków zabudowy, pozwolenia na budowę oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Proszę o zgłaszanie poprawek i pytań do art. 6.

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mam poprawkę o wykreślenie pkt 1, 5 i 6, pan przewodniczący ma moją poprawkę.

Uzasadnienie: art. 6 stanowi, że tereny pod zabudowę tzw. wiatrakową należy określać w studium gminnym, w studium metropolitalnym, w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Naszym zdaniem, są to dokumenty zbyt dużej ogólności a, przy założeniu, że wszystkie plany miejscowe muszą być kompatybilne ze studiami, wynika z tego, że architekt urbanista sporządzający studium musi już na etapie jego opracowywania zadecydować w którym miejscu najlepiej wieje, gdzie są dopuszczone elektrownie wiatrowe i gdzie powstaną w przyszłości osiedla mieszkaniowe lub gdzie są zakazy.

Wydaje się nam, że dużo lepszym rozwiązaniem byłoby określić w dokumentach tereny, w których na pewno nie chcemy mieć elektrowni wiatrowych ze względów nie tylko klimatycznych czy odległościowych, ale również społecznych. A w art. 6 jest mowa o tym, że odległość określoną zgodnie z art. 4 uwzględniają organy gminy przy sporządzaniu studium, o czym mówiłam, organy związku metropolitalnego przy sporządzaniu i uchwalaniu studium oraz organy województwa przy uchwalaniu planu zagospodarowania województwa.

Jeszcze raz powtarzam, to są dokumenty zbyt dużej ogólności. Naszym zdaniem, w planie zagospodarowania przestrzennego należy określać możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowej i tylko na tym poziomie należy przeprowadzać w końcu nietanie badania. Przede wszystkim na etapie uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego jest możliwość włączenia całej strony społecznej, inwestorów i jednostek powiązanych z inwestycjami.

Oczywiście, są dyskusje na temat studium, ale przy tak dużym dokumencie dyskusje przeważnie toczą się nad zagospodarowaniem osiedli mieszkaniowych czy usługowych a takie ważne przecież tematy jak elektrownie wiatrowe, po prostu, umykają.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Zatem propozycja sprowadza się do wykreślenia pkt 1, 5 i 6 w art. 6.

Czy są inne uwagi do art. 6?

Jeżeli nie ma to proszę wnioskodawcę o ustosunkowanie się.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na wykreśleniu pkt 1, 5 i 6 w art. 6?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

5 posłów za, 16 – przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki do art. 6.

Pani poseł, oczywiście, zgłasza wniosek mniejszości w tym punkcie?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Oczywiście, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber(PiS):

Czy możemy przyjąć art. 6?

Proszę szybciej reagować, bo nie będę czekał na drugi raz.

Kto jest za przyjęciem art. 6 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:
17 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję.
Przechodzimy do art. 7 dotyczącego treści miejscowego planu zagospodarowania w związku z obowiązkiem lokalizacji elektrowni wiatrowych, właśnie do art. 7 mamy propozycję poprawki przygotowaną przez posła wnioskodawcę.
Zatem, może w pierwszej kolejności, żeby wyprzedzić dyskusję, oddam głos panu posłowi Rzońcy.
Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):
W art. 7 ust. 1 pkt 2 dokonujemy w zasadzie korekty językowej. Brzmienie pkt 2 w poprawce jest następujące: „2) sporządza się co najmniej dla obszaru, na którym, zgodnie z art. 4 ust. 1, nie mogą być zlokalizowane nowe budynki mieszkalne albo budynki o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa…”
Reszta bez zmian.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):
Również mam poprawkę.
W art. 7 ust. 1 wykreślić pkt 1 i zamiast brzmienia cytowanego przed chwilą przez przedmówcę proponujemy: „nie może być zlokalizowana elektrownia wiatrowa”. Jest to ciąg dalszy moje poprzedniej wypowiedzi.
Uważamy, że na etapie studiów należy zaznaczać tylko tereny, na których na pewno nie chcemy mieć lokalizowanej elektrowni wiatrowej. Natomiast resztę powinny dokładnie precyzować przy udziale społecznym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:
Poprawka, jaką zgłaszamy jako Nowoczesna, jest chyba najdalej idącą, ponieważ proponujemy wykreślić art. 7 w całości.
Uważamy, że wynika to z zasady dobrego prawodawstwa, ponieważ art. 7 powtarza przepisy zawarte w innych ustawach. Gmina już dziś ma prawo dodatkowo ograniczyć wysokość dopuszczalnej zabudowy, co dotyczy także wysokości elektrowni wiatrowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Czy są inne uwagi do art. 7?
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:
Dwie uwagi, panie przewodniczący.
Po pierwsze do poprawki, którą zgłosił pan poseł i to samo dotyczy ust. 2 w art. 7. Otóż, Biuro proponuje na samym końcu skreślić wyraz „miejscowym”, czyli „określonej w tym planie”.
Podobnie w niezmienianym ust. 2.

To jest drobna zmiana językowa, zarówno w poprawce zgłoszonej przez pana posła, jak i w ust. 2 na samym końcu – „która zostanie określona w tym planie".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście, dziękujemy bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag, przechodzimy do głosowań. Chyba, że pan przewodniczący chciałby się odnieść?

Nie, w takim razie przechodzimy do głosowania. Rzeczywiście, najdalej idący jest wniosek pana posła Stasińskiego o skreślenie art. 7 w całości.

Kto zatem z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 7 w całości? Proszę podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

5 posłów za, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja nie wykreśliła na razie art. 7, zobaczymy, czy jego kształt się nie zmieni.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tego będzie dotyczyła pierwsza z poprawek pani poseł Chmiel – wykreślenie pkt 1 i zmiana w pkt 2.

Kto jest za poprawką pani poseł Chmiel i zmianą brzmienia art. 7 ust. 1 i 2?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

5 posłów za, 17 – przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła zaproponowane zmiany do art. 7 ust. 1 i 2, jednocześnie stwierdzam przyjęcie wniosku mniejszości w tym punkcie.

Jeszcze poprawka do art. 7 zaproponowana przez pana posła Bogdana Rzońca – zmiana brzmienia pkt 2 w art. 7 ust. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za, przy braku głosów przeciw, 5 posłów się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła nowe brzmienie art. 7 ust. 1 pkt 2. Jak rozumiem wraz z poprawką, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, czyli przyjęliśmy tę kwestię w całości. Zatem pozostaje mi zapytać, czy możemy uznać, że przyjmujemy art. 7?

Przyjmujemy, dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Oczywiście, mamy wniosek mniejszości.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przechodzimy do art. 8, który mówi o dokumentach poświadczających spełnienie warunków odległości, które inwestor musi dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę.

Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do art. 8?

Wcześniej oddam głos Biuru Legislacyjnemu, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga.

W związku z definicją z art. 4 Biuro proponuje, aby na samym końcu przepis brzmiał: „zawierający dodatkowo wskazanie projektowanej, całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przejmuję poprawkę, dziękuję bardzo.

Czy ktoś zgłasza poprawki lub uwagi do art. 8?

Jeżeli nie… A, jest, przepraszam, nie zauważyłem – poseł Stasiński, proszę.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Poprawka polegająca na skreśleniu w całości art. 8, argumentacja podobna jak w art. 7.

Pozwolenie na budowę musi być zgodne z miejscowym planem zagospodarowania, więc i bez tego przepisu wysokość elektrowni wiatrowej będzie badana w procesie wydawania pozwolenia na budowę, skoro będzie ją określał plan miejscowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy zatem, wobec braku innych poprawek w tym zakresie, możemy przyjąć taki tryb, że przegłosujemy w tej chwili poprawkę polegającą na skreśleniu art. 8 w całości a w wypadku jej nieprzyjęcia uznamy, że art. 8 został przyjęty w całości?

Jak rozumiem nie możemy tego zrobić, musimy to – oczywiście – oddzielić. Chciałem skrócić, ale państwa czujność jest znakomita.

Proszę bardzo, głosujemy nad poprawką do art. 8.

Kto jest za skreśleniem art. 8 w całości, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 posłów za, 16 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę polegającą na skreśleniu art. 8 w całości.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przyjmuję wniosek mniejszości.

Pytanie, czy możemy przyjąć art. 8 w całości?

W związku z tym głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem art. 8 w całości, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8 w kształcie przedstawionym przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 9 – czy do art. 9, mówiącego o obowiązku uzyskania z UDT decyzji zezwalającej na eksploatację przed przystąpieniem do eksploatacji elektrowni wiatrowej, są uwagi?

Jeżeli nie ma...

A, jest, przepraszam bardzo, mam złą widoczność – pan poseł Stasiński, oczywiście, tak jest.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy mogę przekazać mój głos ekspertowi w zakresie uzasadnienia poprawki? Czy to jest dopuszczalne?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeżeli ekspert zachowa dyscyplinę czasową to, bardzo proszę, oczywiście.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Zachowa, zdecydowanie.

Doradca Klubu Poselskiego Nowoczesna Igor Muszyński:

Dziękuję bardzo.

Nazywam się Igor Muszyński, jestem radcą prawnym, współpracuję z posłem Stasińskim przy redakcji zgłaszanych przez niego poprawek.

Nasz następny wniosek jest troszeczkę szerszą propozycją, dlatego zgłaszamy go teraz, bo dotyczy on przepisów, które zaczynają się w art. 9. *De facto* sprowadza się, jak w materiale przedstawionym państwu posłom, do wykreślenia wszystkich artykułów aż do art. 20 i zaproponowania nowych zmian. Jak rozumiem wolą wnioskodawców było to, żeby same turbiny wiatrowe były pod jakąś formą nadzoru ze strony organów rządowych, wybrano – UDT. Otóż, po analizie tego zagadnienia doszliśmy do wniosku, że – tak naprawdę – zaproponowane przepisy w dużej mierze dublują istniejące już obecnie przepisy ustawy o dozorze technicznym. Czyli, mówiąc krótko, można sprawować dozór techniczny nad turbinami wiatrowymi bez konieczności robienia specustawy, która nie jest aż tak wyczerpująca, jak ustawa o dozorze technicznym a, przede wszystkim, tworzy jakiś równoległy tryb dla już istniejących zasad.

W związku z tym propozycja, która jest treścią kolejnej poprawki zgłoszonej przez pana posła Stasińskiego, sprowadza się do włączenia turbin wiatrowych pod nadzór techniczny, ale przez drogę prawną polegającą na niewielkiej modyfikacji już istniejącej ustawy o dozorze technicznym.

Polega to na dokonaniu zmiany w treści artykułu ustawy o dozorze technicznym, który zawiera upoważnienie dla Rady Ministrów do rozciągania przepisów ustawy na inne urządzenia techniczne. Zastanawialiśmy się, dlaczego do tej pory nie skorzystano z tego przepisu i doszliśmy do wniosku, że pewnie dlatego, iż jest tam kwalifikacja mówiąca o urządzeniach niebezpiecznych. Najwyraźniej były wątpliwości, czy elektrownie wiatrowe, rzeczywiście, można uznać za urządzenia niebezpieczne. W związku z tym, żeby postawić już kropkę nad „i" (czy można to zrobić w trybie rozporządzenia?) istnieje

propozycja, żeby zakres delegacji ustawowej został poszerzony o części techniczne elektrowni wiatrowej, czyli urządzenia służące bezpośrednio do generacji energii za pomocą wiatru. Wtedy już, w tym trybie, zostanie dokładnie określone, czy cała elektrownia, w jakim zakresie, w jakim trybie.

Mamy tam przepisy, które np. pozwalają na nadzór uproszczony w stosunku do jednostek posiadających certyfikaty, to już jest w ustawie o dozorze technicznym. W związku z tym, jest to model całkowicie spójny z już istniejącym modelem certyfikacji dozoru technicznego, nie tylko w Polsce, ale i w UE, co jest bardzo ważne, czyli nie wprowadzamy żadnej nowej ścieżki, która rodziłaby zarzuty, że tworzymy bariery techniczne utrudniające dostęp do rynku pewnych urządzeń czy technologii. W tym momencie model zastosowany w ustawie o dozorze technicznym jest już z tym spójny, bo nigdy nie budził zastrzeżeń UE a, przede wszystkim, jest prosty. Mianowicie upraszcza nam całą dyskusję na temat procedur, jak mówię – nie dubluje ustawy o dozorze technicznym, czyli jest to zgodne z zasadą dobrej legislacji a tym powinien zajmować się Sejm. Ponadto kwestie, które chcemy regulować są sensu stricte technicznymi, czyli jest to typowa materia, która właśnie powinna być przedmiotem szczegółowej regulacji w drodze aktu wykonawczego do ustawy, bo tam będziemy określali: co, jak, w jakim trybie, co ile.

Co ważne, jest tam nawet ujęta kwestia opłat za czynności dozoru technicznego. Nie trzeba tworzyć przepisu, który wzbudził dużo wątpliwości, czyli opłata do poziomu 1% wartości, bo zawsze jest to kolosalną kwotą, tylko kwoty będą porównywalne z tymi za czynności UDT wykonywane w chwili obecnej w stosunku do urządzeń o podobnym stopniu skomplikowania technicznego. Nie trzeba także tworzyć kolejnych ścieżek do regulowania odpowiedzialności za naruszenie przepisów ustawy o dozorze technicznym, one już są. Jakby państwo porównali sobie przepisy ustawy z ustawą o dozorze technicznym to one zostały po prostu przepisane. A jeśli tak jest, to nie ma sensu tego dublować, tylko można skorzystać ze ścieżki, która już jest stworzona i działa.

W związku z tym prosilibyśmy o to, żeby potraktować dyskusję nad przyjęciem nowej treści art. 9 jako kompleksową propozycję zastąpienia art. 9-20 ustawy.

Dodajemy również drobny ukłon, żeby UDT był urzędowo powiadamiany przez organy nadzoru budowlanego o tym, że wydane zostało pozwolenie na użytkowanie a w związku z tym powstało coś, czym urząd powinien się zająć.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Chmiel, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Tym razem mam pytanie, nie poprawkę. Chciałam się zapytać, bo – oczywiście – następna propozycja dyskryminująca energetykę wiatrową to włączenie jej pod nadzór UDT, o czym zresztą mówił przedmówca, wprowadzenie konieczności uzyskania pozwolenia na eksploatację co dwa lata to jest koszt 1%, czyli ok. 70 tys. zł.

Chciałam w związku z tym zapytać, biorąc pod uwagę konieczność ponownego uzyskania decyzji zezwalającej na eksploatację po dokonaniu jakichkolwiek napraw lub modernizacji, jak państwo definiują pojęcia „naprawa"? Na podstawie definicji, które zawarte są w ustawie…

Jak to, przecież było?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie przeszkadzajmy sobie wzajemnie.

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Proszę jednoznacznie odpowiedzieć, ponieważ wielu przedsiębiorców, powiązanych również z energetyką wiatrową i nie tylko, również z UDT, zwracało się do mnie z tym pytaniem. W związku z tym chciałabym prosić w tej sprawie o jednoznaczną odpowiedź na naszym forum.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych uwag to chciałbym w tej chwili oddać głos…

A, przepraszam bardzo, tak jest, strona społeczna.

Zapraszam po kolei panów.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej Łukasz Zagórski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nazywam się Łukasz Zagórski, reprezentuję Stowarzyszenie Energii Odnawialnej i przyznam szczerze, że mam jedną uwagę co do art. 9.

Mianowicie określa on stan, w którym inwestor może przystąpić do eksploata -cji dopiero w momencie uzyskania decyzji pozwalającej rozpocząć eksploatację. To łączy się trochę z brzmieniem art. 12 ust. 1, gdzie określony jest zakres prac stwierdzający, że UDT będzie m.in. uczestniczył w przeprowadzeniu prób funkcjonalnych elektrowni wiatrowej. To jest dla nas jasna sprawa. Natomiast, według nas, stoi to w sprzeczności z brzmieniem art. 9 ust. 1. Mianowicie nie można podjąć prób funkcjonalnych, które obejmują produkcję energii elektrycznej bez uzyskania decyzji na eksploatację, więc mamy tutaj pętlę. Jeżeli podjęte zostaną przez inwestora jakiekolwiek działania świadczące o tym, że rozpoczynam produkcję, eksploatację, to powinienem iść do więzienia. Z tego, co pamiętam ,takie kary są za to nałożone.

Dlatego wnosimy poprawkę (zresztą była ona składana zarówno na ręce pana przewodniczącego, jak również pana posła Rzońcy) i bardzo prosimy o jej pozytywne rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kolejny z panów, proszę bardzo.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Małej Energetyki Wiatrowej Mirosław Kulak:

Mirosław Kulak, Stowarzyszenie Małej Energetyki Wiatrowej a jednocześnie od jedenastu lat jestem serwisantem elektrowni wiatrowych. Jak powiedziała pani przewodnicząca podkomisji, że bardzo dużo wie, ponieważ od dziesięciu lat jest posłanką to, wydaje mi się, że też sporo wiem na temat serwisowania elektrowni wiatrowych.

Powiem państwu, że wprowadzenie w takim stopniu nadzoru UDT nad elektrowniami wiatrowymi spowoduje, że je zatrzymamy.

Wiecie państwo, dobrym działaniem serwisu jest miesięczna dostępność elektrowni wiatrowej do pracy. Staramy się, żeby oscylowała ona pomiędzy 95 a 100%. Wtedy inwestor może mieć z tego jakieś korzyści. Proszę państwa, jeżeli wprowadzimy proponowane przepisy to śmiem twierdzić, że nie zmieścimy się w 50%.

Nie jesteśmy przeciwko nadzorowi UDT nad elektrowniami wiatrowymi, napisaliśmy to w swoim stanowisku. Nie wiem, czy ktoś je czytał, że jesteśmy za tym, żeby UDT nadzorował elektrownie wiatrowe, ale w pewnym zakresie, który – rzeczywiście – zagraża ludziom.

Proszę państwa, chodzi o drabiny, windy i wciągarki, ponieważ przy tych urządzeniach pracują osoby serwisujące. Oni się znają na elektrowniach wiatrowych, na wszystkich podzespołach. Natomiast niekoniecznie muszą się znać i wiedzieć, czy dana drabina spełnia wymogi. UDT powinien oddać do użytkowania tę drabinę, windę i wciągarkę. To jest bezpośrednie zagrożenie.

Proszę państwa, nie spotkałem się w swojej jedenastoletniej karierze, żeby ktokolwiek z osób postronnych doznał jakiegokolwiek uszczerbku, zarówno u nas, jak i w Europie. Nie słyszałem, jeżeli ktoś słyszał to będę bardzo wdzięczny, żeby przekazał mi takie informacje, ale przeważnie, proszę państwa, jeżeli giną ludzie na elektrowniach, to albo je budujący, albo po prostu serwisanci. Niestety, tych sytuacji nie unikniemy, tak jak nie unikniemy awarii elektrowni poprzez nadzór UDT, który będzie je całe przeglądał od dołu do góry, każdy elemencik. Nie unikniemy tego, bo to są maszyny. Tak jak każda

maszyna, jak psuje się nam samochód, chociaż jeździmy do serwisu, tak jak psuje się tokarka, frezarka, tak i tutaj wszystko się będzie psuło.

Wydaje mi się, że 1% (niektóre źródła podają do 2%) awaryjności elektrowni wiatrowych, które powodują jakieś skutki zewnętrzne, to nie jest powód do tego, żeby zabierać inwestorom pieniądze.

Proszę państwa, przez te przepisy naprawdę zabierzemy pieniądze inwestorom, użytkownikom elektrowni i ktoś będzie musiał za to odpowiedzieć. To nie jest takie proste, żeby tylko to zapisać. Trzeba się zastanowić, jakie będą skutki a skutki tego przepisu będą naprawdę miliardowe.

ziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani, zapraszam do głosu, tak.

Dyrektor generalny PIGEOR Beata Wiszniewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Beata Wiszniewska, PIGEOR.

Jeżeli jest już temat UDT to myślę sobie, że może za jednym zamachem mogą państwo łaskawie posłuchać również naszego głosu. Nie wiem, czy jest dzisiaj przedstawiciel UDT, ale pamiętam, jak poprzednio się wypowiadał, że generalnie UDT nie jest technicznie przygotowany do tego, żeby prowadzić taki nadzór, mimo że organizował konferencję.

Obecnie sytuacja jest taka, że do działań, do których kompetencyjnie i technicznie UDT jest przygotowany, niestety, ma zbyt mało techników, serwisantów (nie wiem, jak oni się nazywają). W każdym razie na inspekcję UDT trzeba czekać czasami miesiąc, czasami dwa. Jeżeli każda naprawa awarii będzie wymagała pozwolenia na eksploatację to trzeba to sformułować w taki sposób, żeby UDT nie mógł w nieskończoność odwlekać swojego przyjazdu i kontroli.

Jeszcze *à propos* 1% od wartości inwestycji – proszę państwa, w tej chwili koszt kontroli elektrowni wiatrowej przez UDT wynosi 400 zł. To jest kontrola tego, o czym mówił mój przedmówca, czyli elementów dźwigowych i pomostowych najbardziej zagrażających technikom pracującym przy elektrowni. Jeżeli mówimy o 1% od wartości urządzenia to, jak mówiła pani poseł Chmiel, to jest od 60 do 120 tys. zł w zależności od wielkości turbiny wiatrowej. Widzą państwo, jaka to jest olbrzymia różnica.

Czy to rzeczywiście jest właściwe podejście?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Zgłaszają się jeszcze dwie osoby. Proszę bardzo, panowie po prawej stronie.

Prezes PSEW Wojciech Cetnarski:

Dziękuję bardzo, Wojciech Cetnarski, PSEW.

Szanowni państwo, szanowna Komisjo, branża – co do zasady – nie jest ani przeciwna, ani nie ma problemu z tym, aby turbiny były objęte nadzorem UDT, gdyż – tak jak mówili moi poprzednicy – niektóre elementy turbin już w tej chwili są objęte dozorem. Jest to dla nas, profesjonalnych inwestorów normalna praktyka techniczna. Niemniej jednak (nie chcę powtarzać argumentów, które były przytaczane przez kolegów i koleżanki), procedura zaproponowana przez państwa w ustawie praktycznie rzecz biorąc jest niemożliwa do przyjęcia, ponieważ w najlepszym wypadku oznacza wielotygodniowe (a czasami – wielomiesięczne) postoje turbin. Proszę zwrócić uwagę, że większość inwestycji w Polsce, jeżeli chodzi o energetykę odnawialną, w tym energetykę wiatrową, finansowana jest z kredytów bankowych. Warunki spłaty kredytu bankowego nie przewidują sytuacji, w której turbina stoi kilka tygodni czy kilka miesięcy w oczekiwaniu na kontrolę UDT.

W związku z tym proponujemy (jak to jest w poprawkach, które przygotowała Nowoczesna), aby kwestie dozoru technicznego turbin wiatrowych zorganizować na tych samych zasadach, na jakich już w tej chwili prowadzi się kontrole, poprzez właściwe rozszerzenie listy elementów, które podlegają kontroli UDT o takie, które – zdaniem pań

i panów posłów, członków Komisji – są istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa eksploatacji urządzeń zarówno dla pracujących w nich osób serwisantów, jak i ewentualnie dla osób postronnych, które przypadkiem znalazłyby się w pobliżu turbiny.

Takie rozwiązanie jest możliwe, jesteśmy przekonani, że poprawki przygotowane przez posłów Nowoczesnej odpowiadają tym kryteriom i są w stanie rozwiązać problemy, o których mówili moi przedmówcy, czyli wprowadzić właściwy nadzór techniczny nad turbinami w takim zakresie, w jakim wydaje się właściwy państwu posłom, natomiast nie powodujący sparaliżowania eksploatacji prawie 3 tys. turbin wiatrowych.Inaczej eksploatacja będzie kompletnie nieprzewidywalna. Dostawy energii z turbin wiatrowych będą podlegały nie tylko wahaniom pogody, które jesteśmy w stanie przewidywać i prognozować z dużą dokładnością, natomiast tempa cyklu pracy UDT nikt jako inwestor planować i prognozować nie może. Będzie to wprowadzało tylko i wyłącznie dodatkowy element zakłócenia do sieci elektroenergetycznej.

Stąd gorący apel o to, aby – przy objęciu turbin dozorem technicznym – zrobić to na takich zasadach, na jakich UDT działa do tej pory i będzie w stanie zapewnić bezpieczeństwo tych urządzeń tak, jak zapewnia bezpieczeństwo milionów innych urządzeń, które dozoruje.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo..

Mamy jeszcze ostatni głos, proszę bardzo

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Witold Jaszczuk, Liga Walki z Hałasem.

Proponowałbym, aby panowie inwestorzy celowo nie bagatelizowali dozoru technicznego nad turbinami i sprowadzali sprawy do sprawdzania drabiny czy windy wewnętrznej. Chcę zwrócić uwagę, że elementem, który może i powoduje ogromne zagrożenie, jest np. wirujące śmigło turbiny, które ma masę do 40 ton a prędkość końca śmigła jest dwukrotnie większa niż Pendolino, tzn. ponad 300 km/h. Te śmigła urywają się i rozpadają, takich awarii było np. koło samego Rymanowa cztery, z tego jedna z nich polegała na tym, że urwało się całe śmigło…

No i się urwało.

W związku z tym, gdyby ktokolwiek był w pobliżu to zabiłoby człowieka. Proszę tego nie bagatelizować i nie robić sobie kpin, bo to jest ludzkie życie. Takich wypadków było w Europie kilkaset.

W związku z tym, jeśli je pan bagatelizuje to mogę panu przesłać listę, bo są firmy, które zbierają takie dane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa o to, abyście nie przeszkadzali sobie wzajemnie i nie podejmowali dyskusji z osobą, której oddałem głos.

Nie widzę innych zgłoszeń.

Myślę, że w tym punkcie zechce zabrać głos pan minister Żuchowski, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w kwestii poruszonej tematyk *propos* rozdziału 3 to chciałbym tylko zwrócić uwagę na kilka aspektów.

Pierwsza rzecz, która została poruszona, to była kwestia tzw. rozruchu technologicznego, bezpośrednio związana z pojęciem eksploatacji. Jak wiemy, rozruch technologiczny może nastąpić bez formalności i tak się dzieje zawsze. Mamy ostatnio skomplikowane obiekty, np. tunel pod Martwą Wisłą, gdzie rozruchy technologiczne trwają już od kilku miesięcy. Jeśli chodzi o same strefy oddymiania czy aspekty przeciwpożarowe to podobne sytuacje miały miejsce np. na stadionach budowanych na Euro, gdzie też były rozruchy technologiczne, sprawdzanie poszczególnych urządzeń i instalacji, tak samo jak przy drogach sprawdzanie obciążeń wiaduktów i mostów. To również jest stricte wpisane

w realizację inwestycji i w żaden sposób nie jest pojmowane jako forma eksploatowania danego obiektu.

To jest jedna kwestia i myślę, że na kanwie prawa budowlanego procedury już na tyle się ucywilizowały i są unormowane, że bynajmniej nikt do tej pory nie zgłaszał, według wiedzy mojej i współpracowników, że mylnie interpretowana jest sama faza tzw. rozruchu technologicznego, a aspekt czystego użytkowania, tudzież eksploatacji. To jest jedna rzecz.

W kontekście wypowiedzi, które padały *à propos* terminu na decyzję. Patrząc na formę UDT (administracji nie rządowej, bo padło też sformułowanie, że UDT jest administracją rządową – jest administracja państwowa, natomiast nie rządowa), to obowiązuje go Kodeks postępowania administracyjnego i termin 30 dni wpisany jest w zakres wydawania decyzji stosowanych w tym względzie. Wydaje się, że jeśli – oczywiście, państwo słusznie podnosili ten aspekt – miałoby to trwać nie wiadomo ile czasu, to taka sytuacja jest absolutnie nieakceptowalna, bo kwestia stabilności, możliwości inwestowania i korzystania ze swojej inwestycji musi być przez ten podmiot zapewniona.

Jeszcze w kontekście zgłoszonego postulatu, który był też przedstawiony w poprawce, czyli że miałby być wprowadzony obowiązek automatycznego przekazania odpisu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie to chciałbym zauważyć, że kwestia pierwszeństwa jest zachowana w następującej formule, że najpierw jest dozór techniczny a dopiero, po wtóre, wydawana jest decyzja o pozwoleniu na użytkowanie. W związku z powyższym, jeśli organ nadzoru dostanie zawiadomienie o tym, że UDT odebrał aspekty techniczne, to wówczas przystępuje do procedury z ustawy – Prawo budowlane (bodajże art. 55) czyli wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, na co wówczas ma termin 14-dniowy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Teraz poseł wnioskodawca, ale proponuję państwu…

Rozumiem, zaraz oddam głos, ale mam prośbę. Mamy pewną część debaty, następnie udzielam głosu na odpowiedź ministrowi czy przewodniczącemu Rzońcy, czy pani przewodniczącej Paluch, potem nie przewiduję już dalszej dyskusji.

Jeżeli państwo mnie do tego zmusicie to będę musiał przegłosowywać przerywanie dyskusji. Proszę was o to, żebyście zamknęli swoje głosy w tej części, w której zapraszam was do dyskusji.

W tym wypadku, zanim to wypowiedziałem to, oczywiście, oddam jeszcze panu głos.

Proszę bardzo.

Przedstawiciel SMEW Mirosław Kulak:

Dziękuję, panie przewodniczący, Mirosław Kulak.

Przed chwilą pan minister stwierdził, że Kodeks postępowania cywilnego daje 30 dni.

Proszę państwa, dam tylko krótki przykład. Jako firma serwisująca mamy z naszymi klientami umowy na 24-godzinną reakcję na awarię elektrowni wiatrowej. Zrozumcie państwo, że 30 dni dla inwestora, użytkownika elektrowni wiatrowej to jest jego śmierć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł wnioskodawca Bogdan Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to jest k.p.a., a nie k.p.c., więc pan pomylił rzeczy, natomiast wpisaliśmy to z taką intencją, żeby były przestrzegane istniejące przepisy. Panu przysługuje również skarga, jeśli ktoś nie wykona w tym terminie swoich obowiązków.

Jeśli natomiast jest to naprawdę kluczowa kwestia to nie uchylałbym się od bardziej szczegółowych przepisów i pomyślimy o tym w kolejnym czytaniu, ale w tym momencie przyjmujemy państwa głos jako konstruktywny, że to – rzeczywiście – może być problem. Biorąc pod uwagę m.in. to, że farmy wiatrowe pracują bardzo krótko, bo 22% wydolności rocznej to jest jednak krótki czas to, rzeczywiście, 30 dni to może być za długo. Możemy się zastanowić, czy nie skrócić tego okresu.

Stąd też myślę, panie przewodniczący, że na następnym posiedzeniu możemy przedyskutować kwestię skrócenia terminu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rozumiem, że pan przewodniczący myśli o drugim czytaniu i ewentualnie zgłoszonych poprawkach?

Dobrze.

Jeżeli zatem wyczerpaliśmy głosy co do art. 9 to mamy propozycję pana posła Stasińskiego, którą – jak rozumiem – należy czytać łącznie, tzn. pan poseł proponuje wykreślenie art. 10-20 wraz ze zmianą brzmienia art. 9, jeżeli dobrze zrozumiałem.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Korekta, przepraszam, panie przewodniczący.

Tak naprawdę, proponowany przez nas przepis, powinien znaleźć się w przepisach przejściowych, bo jest to zmiana istniejącej ustawy. On został teraz zamarkowany tylko z tego względu, że dotyczy materii, która zaczyna się w art. 9. Czyli mamy drobną poprawkę w art. 9 o przekazywaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie do UDT a następnie jest propozycja, aby dodać w części…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak, panie pośle, dokładnie tak to rozumiem. Mówię tylko o tym, że musimy w tej chwili głosować łącznie nad skreśleniem art. 10-20, nowym kształtem art. 9 i przepisem przejściowym w kształcie, który pan zaproponował. Jest to łączne głosowanie nad całą propozycją.

Zatem, jeżeli wspólnie poprawnie to określiliśmy, to zapytam Wysoką Komisję: kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w przedstawionym przed chwilą kształcie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

5 posłów za, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę przedstawioną przez pana posła Michała Stasińskiego.

Oczywiście, musimy w tej chwili przyjąć art. 9.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przyjmuję wniosek mniejszości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9 w kształcie przedstawionym przez podkomisję?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za, 5 – przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9 w kształcie przedstawionym przez podkomisję.

Art. 10 mówi o dokumentach, które inwestor musi załączyć do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na eksploatację.

Czy są uwagi i propozycje poprawek do art. 10? Jeżeli nie ma (bardzo bym państwa prosił o wyciszenie dyskusji, ponieważ nie na tym polega debata, żebyśmy sobie wzajemnie przeszkadzali)…

Jeżeli ktoś z państwa chciałby zabrać głos to proszę o zgłoszenie. Czy są uwagi, propozycje poprawek do art. 10?

Jeżeli nie to zapytam, czy możemy przyjąć art. 10 w kształcie przedstawionym przez podkomisję?

Poseł Artur Dunin (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czyli głosujemy nad art. 10.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10 w kształcie przedstawionym przez podkomisję?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10 w kształcie przedstawionym przez podkomisję.

Czy do art. 11 są uwagi? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 11? Jeżeli nie ma sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11 w kształcie przedstawionym przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 12?

Tak, proszę, pan poseł Bogdan Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W zasadzie jest propozycja nadesłana przez Ministerstwo Rozwoju.

Mianowicie w art. 12 ust. 4 mamy „Minister właściwy do spraw gospodarki", natomiast jest to kompetencją Ministra Energii, wobec tego wnoszę taką poprawkę.

Czy Biuro Legislacyjne ma te poprawki?

Super, to dobrze.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 12?

Jeżeli nie ma to, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zamieniającej w art. 12 Ministra Gospodarki na Ministra Energii?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

21 posłów za.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, z wielką radością stwierdzam, że przyjęliśmy w konsensusie. Zatem, jak zapytam o przyjęcie art. 12 bez zastrzeżeń i uwag to rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12 w kształcie przedstawionym przez podkomisję z poprawką zaproponowaną przez posła Rzońcę.

Czy są uwagi do art. 13?

Jest uwaga, proszę bardzo.

Wiceprezes zarządu SEO Łukasz Zagórski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Łukasz Zagórski, SEO.

Raz jeszcze chciałem poruszyć kwestię wspomnianą już przez panią posłankę Chmiel. Mianowicie pada określenie „naprawa". Rozumiem, że chodzi o wszystkie czynności mające przywrócić dane urządzenie po awarii do stanu pierwotnego. Natomiast, jeżeli taka jest definicja, to chciałem odnieść się również do przepisu art. 25 pkt 1 dotyczącego czynności, które mogą być wykonywane wokół instalacji już istniejących. Czytając za artykułem – inwestor będzie uprawniony jedynie do przeprowadzenia remontu oraz wykonywania innych czynności niezbędnych do prawidłowej eksploatacji elektrowni, czy oznacza to, że w tym momencie naprawy będą wyłączone?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan poseł Rzońca, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Podtrzymujemy nasze brzmienie, moim zdaniem, nie ma zagrożenia.

Definicja „naprawy" lub „konserwacji" jest rozdzielna, więc myślę, że nie ma obaw. Choć, oczywiście, jesteśmy świadomi zagrożeń, które opisane były w pismach, że przy okazji różnego rodzaju napraw w elektrowniach wiatrowych działy się dziwne rzeczy. Natomiast w tym wypadku, gdy mówimy o definicji „naprawy" to wiemy, jak ona brzmi zgodnie z prawem budowlanym i nie boimy się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Dyrektor generalny PIGEOR Beata Wiszniewska:

Dziękuję, panie przewodniczący, za cierpliwość w wysłuchiwaniu strony społecznej, ale dla nas te kwestie są naprawdę niezwykłej wagi – Beata Wiszniewska ponownie, PIGEOR.

Może mogliby państwo rozważyć dodanie definicji „naprawy", ponieważ o ile wiem, to nie ma jej w prawie budowlanym. Są tylko definicje „przebudowy" itp. Może w art. 2 dodać dodatkową definicję i powiedzieć, co to jest „naprawa"?

Wiem, że dyskutowali państwo na ten temat na posiedzeniu podkomisji i były problemy. Pojawił się przykład, który też podawaliśmy, z wymianą bezpiecznika albo żarówki czy innych rutynowych elementów. Warto, żeby nie było to liczone jako naprawa i biedny UDT nie musiał przyjeżdżać przy każdej wymianie bezpiecznika.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Sekundę, panie pośle, bo chciałbym jednak wyczerpać pytania.

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Kontynuując to, co powiedziałam przy poprzednich artykułach, również chciałabym się odnieść do naprawy.

W prawie budowlanym jest „przebudowa" i „modernizacja", przy tym „modernizacja" jest, kolokwialnie mówiąc, unowocześnieniem. W związku z tym nie można np. naprawy układu chłodzenia czy wymiany transformatora nazwać modernizacją, to jest po prostu naprawa.

W związku z tym, przychylam się do głosu mojej przedmówczyni, że należy to wyraźnie zdefiniować na potrzeby elektrowni wiatrowych.

Chciałam też o tym powiedzieć przy art. 14, ale chyba powiedzieliśmy już wszystko w tym temacie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, myślę, że możemy o tym podyskutować w drugim czytaniu. Rzeczywiście, robi się w tej chwili bardzo merytoryczne spotkanie i mówimy o szczegółach. Przychylałbym się do państwa wniosków, natomiast – oczywiście – będzie na to czas w drugim czytaniu.

Chciałbym to też skonsultować z głównym inspektorem nadzoru budowlanego (jest tu obecny), ale nie będę tego robił w tej chwili, żeby nie przedłużać. Mamy drugie czytanie.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Jeszcze jedno zdanie, jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł Chmiel wymusza ode mnie kolejny głos, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Wymuszam.

Chciałam tylko dodać (bo to naprawdę jest ważne), żeby była jednoznaczna interpretacja definicji przez ministerstwo, bo nie dostałam odpowiedzi na pytanie, które poprzednio zadałam. Rozumiem, że w świetle tego, co powiedział pan przewodniczący, dostaniemy to na następnym posiedzeniu, tak?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że nie została zgłoszona żadna poprawka do art. 13, przy zapowiedzi pana posła wnioskodawcy, że rozważymy przyjęcie poprawki do art. 13 w ramach drugiego czytania. Przechodzimy do głosowania (rozumiem, że jest sprzeciw, już nawet bez pytania stwierdzam ten fakt.

Poddaję pod głosowanie art. 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13 w kształcie przedstawionym przez podkomisję?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

17 posłów za, 4 – przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, przyjęliśmy brzmienie trzynastu artykułów, pozostaje przed nami jeszcze dwadzieścia kilka artykułów. Jak zaplanujemy dalszą pracę?

Otóż, niestety, musimy w tej chwili przerwać nasze posiedzenie w związku z tym, że o godzinie 15.00 w sali 118 nasza Komisja będzie obradować wspólnie z Komisją Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii nad rządowym projektem ustawy. Musimy, jako Komisja, przenieść się do sali nr 118. Mam nadzieję, że ta praca nie będzie trwała dwóch godzin, ponieważ już o godz. 17.30 zaproszę państwa na kontynuację posiedzenia, które obecnie przerywam, do sali nr 24.

Jednym zdaniem, teraz sala nr 118, sala nr 24 – o godz. 17.30, kontynuacja obecnego posiedzenia.

Dziękuję bardzo.

Przerywam posiedzenie Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Powracamy do omówienia projektu z druku nr 315. Przypomnę, że do tej pory udało się nam przyjąć brzmienie trzynastu artykułów ustawy a zatem przechodzimy do art. 14.

Zapytam, czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi, propozycje poprawek do art. 14, który mówi o obowiązku uzgodnienia z UDT dokonania naprawy i modernizacji elementów technicznych elektrowni wiatrowych?

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję.

Zgłaszam kwestię definicji „naprawy”. Rozumiem, że rozstrzygnęliśmy to w artykule wyżej, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Jeżeli nie ma propozycji poprawek…

A, jest głos w dyskusji, proszę bardzo.

Wiceprezes zarządu SEO Łukasz Zagórski:

Łukasz Zagórski, SEO, raz jeszcze.

Mam tak naprawdę uwagę porządkową, mianowicie art. 14 pkt 1 stanowi, że modernizacja albo naprawa wymaga uprzedniego uzgodnienia z UDT jej całego zakresu, natomiast czysto porządkowa uwaga z mojej strony: kto zgłasza do UDT naprawę czy modernizację? W tym momencie nie za bardzo wiadomo, kto jest za to odpowiedzialny.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłasza to wymieniony w ustawie: albo właściciel, albo inwestor, albo dzierżawca, tak jak to napisaliśmy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeżeli nie ma poprawek to zapytam czy jest zgoda Komisji na przyjęcie art. 14?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 15, czy do art. 15 są uwagi, poprawki?

Pan poseł wnioskodawca Bogdan Rzońca, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To podobna uwaga, jak do art. 12, chodzi o właściwe ministerstwo, czyli w art. 15 ust. 4 powinno być „minister właściwy do spraw energii” a w tej chwili jest „gospodarki”.

To wynika, po prostu, z kompetencji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, panie pośle.

Wydawało mi się, że przegłosowaliśmy to łącznie, ale – rzeczywiście – tego nie wyartykułowałem, tak że zgoda, przegłosujemy poprawkę raz jeszcze w art. 15.

Czy są inne uwagi?

Jeżeli nie ma, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki?

Proszę bardzo.

Dyrektor generalny PIGEOR Beata Wiszniewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Beata Wiszniewska, PIGEOR.

Chciałabym wrócić do tematu opłat za czynności wykonywane przez UDT, dlatego że 1% bardzo martwi przedsiębiorców i wydaje się zupełnie niewspółmierny do czynności, które powinien wykonywać UDT. Jak już wcześniej mówiłam, w tej chwili koszt inspekcji UDT wynosi 400 zł i to jest propozycja, jaką byśmy sugerowali. Przy czym wiadomo, że są różne rodzaje napraw i inspekcji, więc można to jakoś zróżnicować.

Mamy propozycję w materiale, który państwu przekazałam.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem mamy problem zwłaszcza w okresie do wejścia w życie rozporządzenia, kiedy – rzeczywiście – będzie można to rozstrzygnąć w taki a nie inny sposób. Być może zaproponowalibyśmy w drugim czytaniu poprawkę do przepisów przejściowych, która uspokajałaby tę sprawę.

Czy są inne uwagi?

Proszę bardzo.

Tak, na wprost widzę pana, przepraszam, nie pamiętam jeszcze nazwisk.

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Witold Jaszczuk, Liga Walki z Hałasem.

Jeśli chodzi o UDT i okresowe badania dopuszczające to Liga sądzi, że jednym z badań powinno być wyznaczenie drogą pomiarową mocy akustycznej turbiny wiatrowej zgodnie z obowiązującą normą.

Nie mylmy tego z hałasem.

Powszechnie wiadomo, że moc akustyczna turbiny rośnie wraz ze stopniem jej zużycia i wyeksploatowaniem. Niestety, w wielu lokalizacjach izofony dopuszczalnego poziomu dźwięku były tuż na granicy obszarów chronionych. Zachodzi podejrzenie i uzasadniona obawa, że w miarę zużycia turbin będzie przekroczenie na tych obszarach.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze dwa głosy – proszę bardzo, pan po mojej prawej ręce.

Wiceprezes zarządu SEO Łukasz Zagórski:

Łukasz Zagórski, SEO.

W pełni popieram wniosek, który przedstawiła pani Beata Wiszniewska i bardzo się cieszę, panie przewodniczący, że również państwo, jako Komisja, chcieliby uwzględnić pewne przepisy w ramach przepisów przejściowych.

W imieniu stowarzyszenia proponowałbym na początek wprowadzenie jednoprocentowej stawki liczonej od wartości naprawianego komponentu a nie od całości inwestycji. Natomiast, żeby kwota nie była mniejsza niż np. 500 zł. To jest pierwszy wniosek.

Drugi wniosek odnosi się do art. 15 ust. 1, według którego opłaty będą pobierane dwukrotnie. Po pierwsze – od zgłoszenia naprawy do UDT a – po drugie – jako płatność od samej inspekcji.

Moje pytanie: czy to jest zasadne, żeby stawka była *de facto* naliczana dwa razy, czy nie lepiej zrobić jednej stawki za kompleksową usługę?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, z końca po lewej stronie, proszę bardzo.

Prezes PSEW Wojciech Cetnarski:

Dziękuję, Wojciech Cetnarski, PSEW.

W sprawie sposobu pomiaru hałasu chciałem zauważyć, że w tej chwili istnieją już regulacje pozwalające na monitorowanie poziomu hałasu wydawanego przez pojedynczą turbinę lub przez farmę wiatrową przez cały okres jej eksploatacji. Można to zmierzyć w każdym momencie, wojewódzkie inspektoraty sanitarne są wyposażone i w odpowiednie uprawnienia, i sprzęt do przeprowadzania takich pomiarów.

W związku z tym nie ma potrzeby, aby tego typu pomiary przeprowadzał UDT, który nie jest do tego właściwym organem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, jeszcze pan się zgłaszał, tak jest.

Bloger Sunny Horizon Janusz Witczyk:

Jeszcze raz Janusz Witczyk, społeczność energii odnawialnej.

Uwaga do art. 15 dotycząca wysokości opłaty. Rzeczywiście, wydaje się być racjonalne, żeby wprowadzić poprawkę, bo w przypadku, jeżeli mamy np. jeden wiatrak, który wyceniany jest średnio na mniej więcej 6-6,5 mln zł za zainstalowany jeden megawat, to licząc jego wartość 1% będzie wynosił sporą kwotę. Natomiast w zasadzie te same będą czynności pracownika UDT na wiatraku obok o mocy 3-4 MW a jego wartość już, oczywiście, znacząco wyższa. Wydaje się to być rzeczywiście nieracjonalne i chyba należy wprowadzić jakąś poprawkę.

Uważam, że zejście do poziomu nieprzekraczającego 0,1-0,3% wartości byłoby już do zaakceptowania.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Rzeczywiście, myślę, że poziom o którym pan wspomniał jest możliwy do roz ważenia.

Czy są inne uwagi?

Jeżeli nie ma to stwierdzam, że nie wpłynęła żadna poprawka do art. 15. Zapytam zatem, czy możemy uznać przyjęcie art. 15 w brzmieniu proponowanym przez podkomisję?

Nie słyszę sprzeciwu, ale…

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka pana posła dotycząca ust. 4…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Mówimy o Ministrze Energii?

Dobrze, wydawało mi się, iż wyartykułowałem, że to jest łączne i konsekwencja tamtej poprawki jest również w art. 15, ale jeżeli podtrzymujecie państwo, że należałoby to przegłosować to zapytam, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki do art. 15 zamieniającej Ministra Gospodarki na Ministra Energii?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę.

Zapytam zatem, czy jest zgoda co do przyjęcia art. 15 w pełnym kształcie?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 15a, czy art. 15a budzi wątpliwości?

Dziękuję bardzo.

Art. 16, czy do art. 16 są propozycje poprawek?

Jeżeli nie ma to zapytam, czy możemy przyjąć art. 16?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 17?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna poprawka do ust. 2. Biuro proponuje, aby przepis brzmiał: „Przepis ust. 1 nie wyłącza stosowania rozdziału 6 i 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane". Zamiast „Przepisy" to „Przepis".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przyjmujemy.

Dobrze, czy są inne propozycje poprawek?

Jeżeli nie to zapytam, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki do ust. 2 zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne?

Jeżeli nie ma sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest zgoda co do przyjęcia art. 17?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, ale uściślijmy. „Przepis […] nie wyłącza" a nie – „nie wyłączają"?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak, oczywiście, tak właśnie to zostało powiedziane.

Czy mamy zgodę co do art. 17?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Przechodzimy do rozdziału 4, art. 18. Czy są uwagi do art. 18?

Proszę bardzo, pan Janusz Wojtczak.

Nie, przepraszam, pan, proszę bardzo.

Pan doktor? Proszę bardzo, panie doktorze.

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Witold Jaszczuk.

Cóż, odnośnie art. 18 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 Liga Walki z Hałasem uważa, że kara pozbawienia wolności do 2 lat jest nieadekwatna do przewinienia i powinna być zniesiona. Ponadto, w ciągu ostatnich 20 lat sądy orzekły ją w podobnych przypadkach tylko jeden raz. Elektrownia bez ważnych badań technicznych powinna zostać, po prostu, odłączona od sieci przez operatora sieci na wniosek UDT, kierowanego z urzędu po wygaśnięciu terminu ważności badań.

Wniosek o podobnym brzmieniu jest, jak państwo wiedzą, w opinii prawnej Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 18?

Nie ma.

Pani przewodnicząca Anna Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałabym odpowiedzieć panu doktorowi w następujący sposób.

Po pierwsze – to, że sądy nie chcą orzekać takich kar nie znaczy, iż nie powinno jej być jako zagrożenia. W wielu wypadkach nawet przestępstw są kary, których sądy nie orzekają, więc to nie jest argument.

A co do tego, że powinny być inne sankcje to proszę dokładnie prześledzić art. 25, który mówi o zasadach sprzedaży energii. Jeżeli elektrownia wiatrowa nie ma ważnych badań, nie jest przyjęta przez UDT to podmiot ją prowadzący nie może uczestniczyć w aukcji, czyli są tego rodzaju przepisy.

Myślę, że artykuł, do którego się pan odniósł, panie doktorze, powinien zostać w wersji proponowanej przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Czy można *ad vocem*, bo jest pewne nieporozumienie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy pan doktor chciał jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź?

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Chciałem tylko wyjaśnić, że aukcje są…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, pan Witold Jaszczuk, ale proszę poczekać, aż zapowiem.

Proszę bardzo.

Wiceprezes stowarzyszenia Liga Walki z Hałasem Witold Jaszczuk:

Przepraszam bardzo za falstart.

Aukcje organizowane są w pewnych terminach i to wydarzenie, o którym mówiłem, może się zdarzyć między systemami aukcyjnymi a więc elektrownia jest dopuszczona do sprzedaży energii, ale – niestety – w tzw. międzyczasie skończyły się jej badania techniczne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze.

Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Myślę, proszę państwa, że przy całej tej sytuacji przepis rzeczywiście brzmi bardzo groźnie.

Jeśli ktoś miałby posądzać nas o to, że chcemy kogoś uwięzić za niedoskonałość, jaką byłoby niezgłoszenie do UDT usterki czy awarii to można by pójść w kierunku, który proponuje pan doktor.

Oczywiście, na tym etapie proponuję podtrzymanie brzmienia przepisu i przedyskutowanie go w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 18?

Jeżeli nie ma to stwierdzam, że żadna poprawka do mnie nie wpłynęła, zatem pytam, czy możemy przyjąć art. 18 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 19?

Nie słyszę.

Czy możemy zatem stwierdzić, że przyjmujemy art. 19 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 20? Jeżeli nie ma uwag i nie słyszę sprzeciwu to stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 21?

Biuro Legislacyjne i pani poseł.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, ze względu na to, że są w tej chwili wprowadzone rozdziały, art. 21 powinien być umieszczony w rozdziale 3 jako ostatni artykuł, który będzie aktualnie art. 18.

Biuro dokona przeniesienia artykułu do rozdziału 3.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rozumiem, że to nie wymaga nawet żadnego głosowania, to jest po prostu przesunięcie pomiędzy rozdziałami.

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję.

Kontynuując moje wcześniejsze wypowiedzi, chciałabym zaproponować w po prawce wykreślenie w całości art. 21, który wprowadza zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane…

Legislator Mariusz Przerwa:

To nie ten artykuł, teraz to jest art. 22.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Art. 21…

Legislator Mariusz Przerwa:

W tej chwili art. 22…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Art. 21, pani poseł…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Ale miał pan poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł, jesteśmy w tej chwili przy omawianiu art. 21.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

W związku z tym chciałabym prosić o reasumpcję głosowania, pan przewodniczący ma moją poprawkę i dobrze wiedział, że jest zgłoszona. Nawet, jeżeli poszło to tak szybko.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo uprzejmie panią poseł przepraszam, że nie pilnuję poprawek pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Moja wina, nie mam do pana przewodniczącego pretensji, mam tylko prośbę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podkomisja przyjęła m.in. art. 15a i zmieniona została numeracja. Pani poseł zgłasza poprawkę do artykułu, który wtedy w druku był 21 a obecnie ma numer 22, tak że Komisja jeszcze do niego nie przeszła.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł, wszystko wyjaśnione.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Przepraszam najmocniej, nie zauważyłam zmiany numeracji.

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To podobnie jak ja z art. 15a, tak że zdecydowanie mamy jakąś łączność z panią poseł.

Wracamy do art. 21 i musimy przyjąć go w całości. Czy zatem, zapytam raz jeszcze, są uwagi do art. 21? Jeżeli nie ma i nie słyszę sprzeciwu to stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Teraz art. 22 i rozdział 5 – Zmiany w przepisach obowiązujących.

Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Jak powiedziałam, kontynuując moje poprzednie wypowiedzi chciałabym wnieść o wykreślenie w całości art. 22, wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Uzasadnienie – jest to zmiana definicji „budowli", w skład której ma wchodzić nie tylko sama wieża, ale również wirnik z łopatami.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne propozycje poprawek do art. 22?

Jeżeli nie ma, zapytam posła wnioskodawcę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Podtrzymuję brzmienie z projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeżeli nie ma innych uwag przeprowadzimy głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki złożonej przez panią poseł do art. 22?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

6 głosów za, 17 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę do art. 22.

Stwierdzam, że pani poseł złożyła wniosek mniejszości.

Oczywiście, przechodzimy do przegłosowania całości. Rozumiem, że w tej sytuacji prowadzimy głosowanie, bo przecież są to dwie zupełnie przeciwne sytuacje.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 22 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

19 głosów za, 6 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Czy do art. 23 są uwagi?

Nie ma, nie słyszę sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Czy do art. 24 są uwagi?

Proszę bardzo.

Prezes zarządu Fundacji Łyński Kamień Marcin Przychodzki:

Szanowni państwo, Marcin Przychodzki, Fundacja „Łyński Kamień".

Szanowni państwo, mam pewną wątpliwość. Na mocy art. 24 dodaje się przepis w art. 75 ustawy środowiskowej z 2008 r., w wyniku którego decyzje środowiskowe ma wydawać regionalny dyrektor ochrony środowiska, jeżeli dotyczy to inwestycji z zakresu elektrowni wiatrowych.

Czy dobrze zrozumiałem intencję państwa posłów?

Z lektury pozostałych przepisów, zwłaszcza przejściowych, brakuje mi tak naprawdę informacji czy, po prostu, przepisu przejściowego, co z postępowaniami w toku oraz, od kiedy ewentualnie miałoby to obowiązywać. To ma duże znaczenie praktyczne dla tych postępowań, które są jeszcze np. na etapie wójta, burmistrza czy też prezydenta miasta, ewentualnie samorządowego kolegium odwoławczego.

Oczywiście, ogólna zasada jest taka, że wszystkie sprawy, które rozpoczęły się pod rządami starych przepisów będą toczyły się jeszcze na dotychczasowych zasadach i najprawdopodobniej będzie to dotyczyło dopiero postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy. Ma to jednak znaczenie o tyle, że procedura administracyjna przewiduje różnego rodzaju (jakby to powiedzieć…) pułapki i daje się to zauważać w praktyce, więc później może być problem, kto i kiedy ma to rozstrzygać. Przykład, kiedy wojewódzki sąd administracyjny uchyli sprawę i zwróci do ponownego rozpoznania i co wtedy?

W związku z tym, prosiłbym tylko państwa posłów o doprecyzowanie, czy się mylę, czy też – rzeczywiście – potrzebny jest przepis przejściowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Mam wrażenie, że jeżeli spojrzy pan na art. 32 ust. 2 to odnajdzie intencję, którą przed chwilą pan zgłosił.

Wracamy do art. 24.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 25?

Proszę bardzo.

Doradca Klubu Poselskiego Nowoczesna Igor Muszyński:

Chciałem zwrócić uwagę, że jest poprawka zgłoszona przez pana posła Stasińskiego, mająca na celu wykreślenie wszystkich proponowanych zmian…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę o przedstawienie.

Doradca Klubu Poselskiego Nowoczesna Igor Muszyński:

A, przepraszam najmocniej – Igor Muszyński, Nowoczesna.

Zaproponowana została przez pana posła Stasińskiego poprawka mająca na celu wykreślenie zmian w ustawie o odnawialnych źródłach energii. Wynika ona z tego, że są to – po prostu – przepisy nielogiczne. Proszę popatrzeć na propozycje zmian w art. 42 ustawy o OZE. W lit. b mamy sytuację, w której energia elektryczna może być zakupiona z aukcji dopiero po spełnieniu warunków, o których mowa w ustawie, czyli według obecnego kształtu m.in. po uzyskaniu decyzji UDT.

Mówiąc krótko, uniemożliwia to przetestowanie obiektu, ponieważ podczas testów też sprzedawana jest energia. W związku z tym powstaje pętla logiczna, po prostu, nie można z tego wyjść.

Podobna sytuacja jest w art. 74, gdzie zmiana też ma na celu objęcie wymaganiami energii elektrycznej, która będzie produkowana przez jednostki z aukcji. Mamy dokładnie taką samą sytuację.

Mówiąc krótko, zaproponowane zostały przepisy, które i tak już stawiają bardzo wysokie wymagania formalne dla jednostek wiatrowych, natomiast jest to – po prostu – nielogiczne, ponieważ blokuje możliwość zakręcenia chociaż raz wiatrakiem, że tak kolokwialnie powiem.

Tak to wygląda.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi, poprawki? Czy ME jest jeszcze obecne z nami?

Nie ma.

Czy strona rządowa chciałaby się odnieść?

Proszę bardzo, pan minister Żuchowski.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, co do poruszonego tematu (jeśli chodzi o posiadanie decyzji zezwalającej na eksploatację w kontekście ustawy o OZE a dokładnie brzmienia art. 42) to należałoby zadać pytanie sobie i panu, który podnosił tę kwestię, co rozumie przez rozruch, który ma w swoim zakresie również aspekt funkcjonowania praktycznego związanego ze sprzedażą.

Przepis służy tylko i wyłącznie takiemu celowi, żeby mieć jednolite podejście do systemu dotyczącego eksploatacji, zarówno w kontekście elektrowni wiatrowych wykonywanych przez konkretnych inwestorów, jak również będących bezpośrednio w obrocie, jeśli chodzi o energię elektryczną wytwarzaną *à propos* ustawy o OZE.

Czy powstała wątpliwość dotyczy takiej oto sytuacji, że nie posiadając ważnej decyzji zezwalającej na eksploatację jest obawa, że nie będzie w tym momencie można dokonać

pilotażowego rozruchu? Czy też jest obawa, czy tego typu decyzja w ogóle powinna mieć miejsce w tej sytuacji? Bo o ile myślę, że – w pierwszym przypadku – na kanwie tego przepisu nie powinno być obawy, natomiast jego brzmienie dedykowane jest sytuacji, kiedy wszystkie elektrownie wiatrowe czy też instalacje, które w zasadzie biorą udział w aukcjach z uwagi na fakt, że stanowią również instalacje OZE, powinny mieć badania tożsame jak dla pozostałych elektrowni wiatrowych.

Sens przepisu jest tylko taki, żeby – w sytuacji, kiedy rzeczywiście fizycznie nastąpi, nie pilotaż rozruchowy, tylko faktyczne zastosowanie tej procedury – to decyzja eksploatacyjna była również w tym momencie ważna i potwierdzała, że technicznie instalacja OZE jest gotowa i sprawna do funkcjonowania w systemie aukcyjnym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Doradca Klubu Poselskiego Nowoczesna Igor Muszyński:

Igor Muszyński, jeszcze raz.

Mam pytanie do obecnych: czy ktoś z państwa posłów i przedstawicieli rządu wie, jak uruchamia się jakąkolwiek elektrownię, bądź wiatrową? Co jest potrzebne od strony technicznej i co dzieje się od strony prawnej?

W każdej elektrowni, każde zakręcenie turbiną w jakimkolwiek źródle energii powoduje generację energii elektrycznej, która trafia do sieci. Formalnie rzecz biorąc, energia jest sprzedawana, przeważnie na tzw. rynek bilansujący prowadzony przez PSE. Za to są po prostu otrzymywane pieniądze, z prawnego punktu widzenia jest to sprzedaż.

Tak samo to, co jest proponowane w zmianie art. 74 ustawy o OZE, to jest bardzo kluczowy przepis. On mówi o tym, kiedy inwestor, który wygrał aukcję wypełnił obowiązek dostarczenia energii zgodnie z terminem zadeklarowanym w aukcji. Tutaj mu się to generalnie uniemożliwia, bo uważa się, że momentem, kiedy po raz pierwszy trafia energia jest właśnie moment rozruchu. Co więcej, przyznaje się dzisiaj zielone certyfikaty za energię, która jest produkowana w okresie rozruchu, jest to po prostu normalna sprzedaż.

Ponawiam pytanie: czy wiedzą państwo, jak się uruchamia jakąkolwiek elektrownię?

Każda elektrownia ma test, ruch próbny. Akurat elektrownie wiatrowe mają najkrótszy okres, bo są stosunkowo prostymi urządzeniami od strony elektrycznej…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, ale ten głos już lekko narusza formułę naszej dyskusji, zatem powracamy do poprawki zgłoszonej przez pana posła Stasińskiego, ale jeszcze wcześniej, proszę bardzo, oddaję panu głos.

Bloger Sunny Horizon Janusz Witczyk:

Tak, dzień dobry, ponownie Janusz Witczyk.

Co do przepisów i odnośników dotyczących ustawy o odnawialnych źródłach energii to, tak naprawdę, nie powinniśmy (użyję teraz sformułowania kolokwialnego) za bardzo się do nich przyzwyczajać. Obecne przepisy na sto procent są przejściowe, dosłownie za kilkanaście dni ME pokaże nowelizację ustawy o odnawialnych źródłach energii, gdzie nastąpią bardzo duże zmiany w dotychczasowych przepisach. One na pewno dadzą impuls do rozwoju, tym bardziej, że – jeżeli chodzi o bilansowanie energii akurat w przypadku wiatraków – one będą miały możliwość współpracy z innymi źródłami, właśnie w zakresie mikroklastrów i makroklastrów.

Naprawdę, proszę się nie przejmować tym, że obecnie nie jest to jeszcze do końca jasne. Oczywiście, jest to tylko i wyłącznie kolokwialne określenie. Za kilkanaście dni nowelizacja ustawy o odnawialnych źródłach energii da pełną i absolutna jasność w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Czy pan wnioskodawca chciałby coś dodać?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie, tylko tyle, że podtrzymujemy propozycję.

Myślę, że to co powiedział mój przedmówca też jest istotne, ale tym bardziej umocnił mnie w przekonaniu, żeby nic nie zmieniać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną do art. 25, polegającej na jego skreśleniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki skreślającej art. 25?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

5 głosów za, 21 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki skreślającej art. 25.

Zapytam zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 25 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę ogłosić wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 6 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję a pan poseł zgłosił wniosek mniejszości.

Art. 26, rozdział 6 – Przepisy przejściowe i końcowe.

Proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zgłosić uwagi i propozycje do art. 26?

Dobrze, najpierw oddam głos panu.

Pan Łukasz Zagórski, jak rozumiem.

Wiceprezes zarządu SEO Łukasz Zagórski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem raz jeszcze wrócić w tym artykule do koncepcji „naprawy". Mianowicie, przy obecnym brzmieniu, inwestor może przeprowadzić jedynie remont, czyli planową wymianę, ewentualnie wykonać inne czynności niezbędne do prawidłowej eksploatacji (wymiana baterii akumulatorów czy oleju). Natomiast nie ma określonego zakresu prac w przypadku jakiejkolwiek awarii, czyli znowu wracamy do naprawy. Na ręce pana przewodniczącego, jak i pana posła Rzońcy, również złożona została z naszej strony poprawka uzupełniająca przepis właśnie o pojęcie „naprawy". W tym momencie będziemy mieli pełne spektrum: w przypadku wystąpienia awarii jest naprawa, w przypadku planowych remontów to jest remont i naprawa a w przypadku eksploatacji jest wymiana bieżąca części.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Szanowni państwo, oczywiście, zgodnie z procedurą, którą omówiliśmy na początku pracy Komisji, jeżeli ktoś z państwa ze strony społecznej zechciałby zgłaszać poprawki to musi odnaleźć sprzymierzeńca wśród posłów, który je podejmie. Samo złożenie poprawek na moje ręce, oczywiście, nie wystarcza w tej mierze.

Proszę bardzo panią o zabranie głosu.

Dyrektor generalny PIGEOR Beata Wiszniewska:

Dziękuję bardzo, Beata Wiszniewska, PIGEOR.

Jeżeli można, to chciałabym jeszcze wrócić do rozdziału 5, państwo przeszli bardzo szybko. Dlatego, że cały czas…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo serdecznie przepraszam, muszę trochę przypilnować kolejności procedowania – jesteśmy w tej chwili w rozdziale 6, art. 26. W tym wypadku zachęcam do zabrania głosu co do art. 26. Jeżeli nie, proponuję odłożyć ten głos.

Dziękuję bardzo.

Pan Janusz Wojtczak.

Bloger Sunny Horizon Janusz Witczyk:

Janusz Witczyk.

Wydaje się, że brzmienie art. 26 daje pełną możliwość naprawy. Nie mogę się zgodzić z kolegą reprezentującym SEO dlatego, że jest sformułowanie „oraz wykonania innych czynności niezbędnych do prawidłowej eksploatacji elektrowni". Chodzi przecież o elektrownie wiatrowe eksploatowane w dniu wejścia w życie ustawy a które, ewentualnie, nie spełniają warunków określonych w art. 4. A więc wtedy inwestor będzie musiał po prostu dokonać remontu lub innych czynności, które będą niezbędne do prawidłowej eksploatacji elektrowni.

Przepis wydaje się być prawidłowy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Czy do art. 26 są inne uwagi?

Proszę bardzo, pan poseł Stasiński.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam poprawkę najdalej idącą, polegającą na wykreśleniu art. 26.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł wnioskodawca?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, z uwagi na technikę legislacyjną proponuję, aby art. 26 ust. 2 przybrał brzmienie: „Do remontów oraz czynności, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 9-21 stosuje się.".

Tak jest?

Jest „art. 8" a powinno być „art. 9".

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem są dwie poprawki, pierwsza polegająca na wykreśleniu art. 26 w całości.

Zapytam zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu art. 26?

Panie ministrze, jesteśmy już w trakcie głosowania.

Proszę bardzo, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

5 głosów za, 21 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki polegającej na skreśleniu art. 26 a zatem możemy przejść do poprawki pana posła Bogdana Rzońcy zmieniającej brzmienie ust. 2 z „art. 8" na „art. 9".

W tym miejscu chciał zabrać głos pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Szanowny panie przewodniczący, w ramach autorefleksji na kanwie poprzedniego posiedzenia i słuchając też wcześniejszej wypowiedzi *à propos* tego, że definicja „naprawy" powinna jasno wybrzmiewać z uwagi na fakt, że państwo wskazują, iż jest niejednoznaczna.

Zgadzając się z intencją wypowiedzi pana przedmówcy to, mimo wszystko, wydaje mi się, że skonkretyzowanie sformułowania „do przeprowadzenia remontu" poprzez dodanie słów „lub naprawy" byłoby zamknięciem pewnego rodzaju domniemań, które w tym względzie mogą występować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Myślę, że w czasie drugiego czytania będzie okazja, żeby powrócić do przepisu i zaproponować taki jego kształt. W tej chwili jesteśmy w ust. 2.

Jeszcze pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra – rozumiem, że „lub naprawy" pod warunkiem, że zdefiniujemy „naprawę" według tego, co wcześniej mówiliśmy, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan minister kiwa głową, tak że stwierdzamy, że zgodziliśmy się w tym punkcie.

Czy mamy zgodę co do przyjęcia poprawki w art. 26 ust. 2?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę w art. 26 ust. 2.

Przechodzimy do przyjęcia całego art. 26.

Czy są uwagi do całości?

Jeżeli nie ma sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26 w całości w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 27 i dotarliśmy chyba do tego punktu, panie pośle… jeszcze nie?

Proszę, czy mamy uwagi do art. 27?

Z tyłu, proszę bardzo – pan poseł Sobierajski, witamy serdecznie na posiedzeniu.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) – spoza składu Komisji:

Może uwaga za moment, zapytam wpierw stronę rządową.

Art. 27, a właściwie potem art. 28 zasadniczo dotyczy tej sprawy – czy w projekcie naszej ustawy chronione są interesy gmin, które w swoich dokumentach planistycznych nie przewidują bądź wprowadziły zakaz umieszczania elektrowni wiatrowych?

O czym mowa, przykładowo 200-300 m od granicy gminy stoją farmy wiatrowe. Gmina sąsiednia ma w swoim planie zabudowę mieszkalną i nawet działki wykupione przez ludzi. Tymczasem, co się stanie po wejściu w życie ustawy, która absolutnie musi zagwarantować tę odległość? Praktycznie władztwo sąsiedniej gminy wchodzi na obszar innej gminy, co nawet według prawa nie jest możliwe a według tego, co tworzymy – jest. W tym momencie nawet na działkach wykupionych pod budownictwo nikt nie będzie w stanie nic zbudować, bo to już nie będzie możliwe.

Innymi słowy, co z tym fantem?

Trzeba coś wprowadzić do przepisów, mam ewentualnie propozycję poprawki, ale chciałbym to skonsultować.

Mówię o problemie, który widzimy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jesteśmy ciągle przed procedowaniem art. 30 a do niego otrzymaliśmy propozycje poprawek, ale musimy do nich dotrzeć. Może w tym momencie, tylko jednym zdaniem, pan przewodniczący Rzońca.

Proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za tę uwagę, ona była wyartykułowana na poprzednim posiedzeniu i wzięliśmy to pod uwagę, panie pośle, przy art. 30 o tym opowiemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wracamy do art. 27, czy są uwagi do art. 27?

Jeżeli nie ma to stwierdzamy, iż Komisja przyjęła art. 27 bez poprawek i bez sprzeciwu w stosunku do sprawozdania podkomisji.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 28?

Pan poseł Michał Stasiński.

Doradca Klubu Poselskiego Nowoczesna Igor Muszyński:

Będę zastępował posła Stasińskiego, jeszcze raz Igor Muszyński.

Na ręce pana przewodniczącego została przed chwilką doniesiona przez pana posła Stasińskiego jeszcze jedna poprawka do obecnego art. 28, która polega na dopisaniu nowego ustępu. Mówi on o tym, żeby wydane pozwolenia na budowę można było zmieniać.

To jest normalna procedura występująca w trakcie procesu budowy, dopuszczalna w tej chwili przez prawo budowlane. Ona musi być zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czyli *de facto* dotyczy rzeczy, które po prostu wychodzą w procesie samej budowy. Wtedy się to pojawia. Brak tego rozwiązania *de facto* uniemożliwia np. zamienienie jednego elementu technicznego na inny, kiedy okaże się, że dostawca się spóźnił. W tej chwili robi się to, po prostu, przez zmianę pozwolenia na budowę, brak takiego rozwiązania może to uniemożliwić przy sankcjach, które są w ustawie. Gdyby nie było tego rodzaju rozwiązań to nie byłoby żadnego problemu, natomiast – są.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że rzecz dotyczy ust. 6 w art. 28 i, w konsekwencji, skreślenia obecnego ust. 6?

Doradca Klubu Poselskiego Nowoczesna Igor Muszyński:

Nie, chodzi po prostu o dopisanie, to może być ust. 6 lub kolejny. Chodzi o to, żeby się to pojawiło w tym artykule.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, prosiłbym, żeby w sprawach legislacyjnych to jednak pan był osobą zgłaszającą a, ewentualnie, pan przedstawiciel dopowiadał kwestie wyjaśniające.

Jeżeli chodzi o poprawkę, pan poseł zgłosił wniosek o to, aby „art. 26 ust. 6 miał nadane brzmienie”. Takie sformułowanie oznacza zastąpienie ust. 6 z projektu podkomisji.

Czy taka jest intencja pana posła?

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

A czy można jeszcze zgłosić autokorektę, że się tak wyrażę, czyli dopisać jako ust. 7 po ust. 6?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czyli dodać? Nie „nadać brzmienie”, tylko „dodać w art. 28 ust. 7”?

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Ale musi pan oczywiście przyjść i to podpisać.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Już poprawiam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):
Przecież prawo budowlane wyraźnie mówi, że pozwolenie na budowę zawsze można zmieniać pozwoleniem zastępczym, więc wydaje mi się, że ta dyskusja nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Jest poprawka, więc ją przegłosujemy.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu ust. 7 w art. 28?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
6 głosów za, 18 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę polegającą na dodaniu ust. 7 w art. 28.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:
Wniosek mniejszości…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Przechodzimy do głosowania nad całością art. 28.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 28 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
21 głosów za, 4 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję i złożony został wniosek mniejszości.
Art. 30... za szybko bym chciał… oczywiście, przyjęliśmy art. 28, przechodzimy do art. 29.
Kto z pań i panów posłów ma uwagi do art. 29?
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:
Drobna uwaga do art. 29 ust. 1.
Na samym końcu mamy sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 4 ust. 3”. Biuro proponuje, aby – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – było: „z uwzględnieniem art. 4 ust. 3”.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję, przejmuję.
Pan poseł Bogdan Rzońca, proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka do art. 29 ust. 5 – też z uwagi na nomenklaturę „przepisy art. 9-21”, a nie „8-21”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze.

Czy są inne uwagi?

Jeżeli nie to zapytam czy jest sprzeciw wobec poprawki do ust. 1 w art. 29?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do ust. 1 w art. 29.

Czy jest sprzeciw co do poprawki w ust. 5 w art. 29?

Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do ust. 5 w art. 29.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 29?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29 wraz z poprawkami w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 30 i dochodzimy do miejsca, w którym zaproponujemy najobszerniejszą poprawkę, wychodzącą naprzeciw wielu postulatom, które pojawiały się w dyskusji.

Pan poseł Bogdan Rzońca, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Według propozycji zmienione będą ust. 3 i 4 w art. 30 i chciałbym właśnie zaprezentować ich brzmienie. To dość długa poprawka, więc odczytam w całości, chyba, że macie państwo jakieś pytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, mamy tekst, tak że analogicznie do innych tylko uwaga, że ewentualnie przekazać nam kilka słów uzasadnienia.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Może poproszę pana ministra o kwintesencję, żeby nie czytać całej strony uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, panie pośle, jeżeli pan minister chciałby wyręczyć w tej mierze pana posła to, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, intencję poprawki, jak się w nią wczytamy, można skwitować w zasadzie trzema zdaniami.

Pierwsza kwestia jest taka, że poprawka w tym brzmieniu umożliwia realizację przedsięwzięć dotyczących zabudowy mieszkaniowej, jeśli – oczywiście – są już istniejące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Następnie, druga kwestia – jeśli nie ma miejscowych planów, to w tym momencie dajemy gminom 12 miesięcy na uchwalenie miejscowych planów, które będą przewidywały zabudowę mieszkaniową na podstawie dotychczasowych przepisów, czyli bez uwzględnienia odległości. Jak wybrzmiało na sali, na dzień dzisiejszy kwestia rozwarstwienia tej formy i wymieszania zabudowy mieszkaniowej w stosunku do elektrowni wiatrowych jest na tyle różna i uwarunkowana wieloma zmiennymi, że przepis materialny daje teraz po prostu podstawę i szansę, aby gminy mające na swoim terenie takie inwestycje mogły w prawidłowy, relatywnie szybki i przewidywalny sposób skonkretyzować te kwestie miejscowymi planami.

Jak wczytujemy się w poprawkę dodającą ust. 10, daje ona również możliwość, aby właściciele oraz użytkownicy wieczyści nieruchomości znajdujących się na obszarze, na którym będą przewidziane elektrownie wiatrowe, mieli prawo zaskarżenia miejscowego planu do sądu administracyjnego.

Jest to pewnego rodzaju uwidocznienie partycypacji społecznej w zakresie obszaru oddziaływania i możliwości wykazania przymiotu strony, która ma następującą gwarancję, że w sytuacji, kiedy elektrownia wiatrowa będzie projektowana w tzw. obszarze

oddziaływania, wówczas osoby te będą miały niejako mandat do tego, aby zaskarżyć miejscowy plan do sądu. Myślę, że jest to w skrócie najważniejsza istota przepisów, które pojawiają się w poprawce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani poseł Małgorzata Chmiel, proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mam pytanie do pana ministra.

Panie ministrze, przecież w tej chwili tak samo każdy może z art. 101 zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego każdą uchwałę, również plan zagospodarowania przestrzennego, tak że to żadna nowość, żaden dodatkowy frukt, że tak powiem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy pani poseł już zadała pytanie?

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jeśli można wskazać, to jest właśnie kwestia prawa zaskarżenia w sytuacji, kiedy jest interes prawny. Dzisiaj czy sądy wojewódzkie, czy NSA, z uwagi na niewykazanie lub nieuwzględnienie interesu prawnego (co nie pozwalało jednoznacznie wyznaczać kto jest stroną w postępowaniu, z tego formalnego i proceduralnego powodu) odrzucały skargi.

Dajemy pewnego rodzaju przywilej stronie społecznej, możliwość i mandat do tego, żeby mogła z niego skorzystać, jeśli będzie taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

A jak pan chce umożliwić bycie stroną, czyli posiadanie interesu prawnego przez kogoś, kto mieszka kilometr od przyszłego wiatraka?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MIB Tomasz Żuchowski:

Jak państwo zauważą, jasno wybrzmiewało ze wszystkich postulatów, pism, zastrzeżeń, że dzisiejszy stan prawny i uwarunkowania wskazujące na taką a nie inną lokalizację i brak jednoznacznych wskazań, że działki zlokalizowane w odległości 100, 200 czy 300 m są automatycznie w obszarze oddziaływania powodowały pewnego rodzaju bezwład. W tym momencie ma to następujące odzwierciedlenie, jak np. mamy wydzielony obszar oddziaływania Lotniska Chopina i daje to rękojmię i prawo, żeby kwestionować i móc ewentualnie ubiegać się o zadośćuczynienie tzw. negatywnych skutków oddziaływania danej inwestycji.

Przepis materializuje ten stan rzeczy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że dostatecznie wyjaśniliśmy tę kwestię.

Jeszcze głos z końca sali, proszę bardzo.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Maksymiuk Marcin, Związek Powiatów Polskich. Proponujemy wydłużenie terminu, dwanaście miesięcy to jest stanowczo za krótko na uchwalenie planów, biorąc pod uwagę całą procedurę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Jeżeli nie ma, proponuję przegłosowanie…

Pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Przepraszam, ale przyzna pan, że krótko się wypowiadam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo krótko, dlatego z pełną sympatią udzielam pani głosu.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam poprzeć pana przedmówcę.

Rzeczywiście, dwanaście miesięcy na uchwalenie planów za gospodarowania przestrzennego to jest bardzo krótko. Przećwiczyłam to i zbiórka na biurko to minimum osiem miesięcy, jak wszyscy mają interes społeczny, żeby szybko uchwalić. Zwykle plany w całej Polsce uchwalane są średnio półtora roku do dwóch lat.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Przypominam o możliwości przejęcia poprawek strony społecznej, ale musi się to odbywać formalnie.

Pan Janusz Witczyk.

Bloger Sunny Horizon Janusz Witczyk:

Mam tylko jedną prośbę, bo rzeczywiście uwaga dotycząca wydłużenia okresu może być zasadna. Tylko, może zamiast sformułowania, że dwanaście miesięcy to za krótko, gdyby pan zaproponował jakiś konkret – ile to powinno być?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Proponuję konkret, że dwanaście miesięcy nie na uchwalenie planu, tylko na przystąpienie do opracowania planu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Super.

Jeżeli, oczywiście, pani poseł złoży to błyskawicznie na piśmie, to mogę poddać pod głosowanie. Jeżeli natomiast nie, może to pani przecież spokojnie uczynić w drugim czytaniu, nie ma żadnego problemu.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej w obszernym kształcie przez posła wnioskodawcę, proszę o podniesienie ręki? Kto jest za?...

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Przepraszam, proszę mi pomóc formalnie. Mam teraz złożyć?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proponuję w drugim czytaniu, pani poseł, naprawdę nie ma żadnej różnicy. Państwa wszystkie wnioski mniejszości też można składać w drugim czytaniu i będą spokojnie przegłosowane. To naprawdę nie ma żadnego znaczenia.

Było za, kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

19 głosów za, brak przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę posła Bogdana Rzońcy do art. 30.

W tej chwili chciałbym przegłosować cały art. 30 wraz z poprawką zaproponowaną przez posła Rzońcę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 30 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję i uzupełnionym poprawką Bogdana Rzońcy?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

21 głosów za, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła kształt art. 30 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję i uzupełnionym poprawką zgłoszoną podczas prac naszej Komisji.

Przechodzimy do art. 31, czy są uwagi, propozycje poprawek do art. 31?

Jeżeli nie ma to zapytam, czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 31?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 31 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Czy są uwagi, poprawki do art. 32?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 32?

Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 33…

Nie słyszę uwag.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 33?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 33 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Art. 34…

Pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałabym zaproponować poprawkę do art. 34: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 25, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.” – z wiadomych względów.

Szanowni państwo, to jest projekt tak ważnej ustawy, że – naszym zdaniem – 14 dni to jest zbyt krótki okres, aby tak dużo różnych podmiotów mogło się przygotować do wprowadzenia jej w życie.

Bardzo proszę o przegłosowanie tego.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Pytanie: czy to dotyczyło art. 34 w nowej numeracji?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Art. 34, już pilnuję numeracji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak, tam jest oczywiście zmiana numeracji.

Pani poseł, pozwoli pani, że wyjaśnię – pani po prawka dotyczy w tej chwili art. 34 w kształcie, który pani poseł omówiła.

Pan poseł Michał Stasiński.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Mam dalej idącą poprawkę do tego samego, ostatniego artykułu (jak rozumiem, art. 34 według starej numeracji, tak?): „Ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne propozycje poprawek? Pan poseł oczywiście poprawi to, co złożył na piśmie, bo mowa jest o art. 35, tak że proszę to zmienić.

Pan poseł wnioskodawca podtrzymuje propozycję.

Przechodzimy do głosowań.

Oczywiście, dalej idąca jest poprawka pana posła Stasińskiego. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Stasińskiego – dwunastomiesięczne *vacatio legis* ustawy? Jest dalej idąca, zaraz będzie poprawka pani poseł, jak nie przejdzie.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę ogłosić wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

3 głosy za, 19 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę wydłużającą *vacatio legis* do 12 miesięcy.

Poprawka pani poseł Małgorzaty Chmiel określa *vacatio legis* na 3 miesiące. Proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w tym kształcie, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę ogłosić wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

5 głosów za, 20 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę wydłużającą *vacatio legis* do 3 miesięcy.

Zatem przychodzi nam przegłosować art. 34 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 34 w tym kształcie?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 5 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wniosek mniejszości do art. 34.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mój też.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście, przyjmujemy oba wnioski mniejszości do art. 34.

W ten sposób dobrnęliśmy szczęśliwie do przegłosowania wszystkich artykułów w omawianej ustawie, pozostało nam głosowanie nad całością ustawy.

Czy przed głosowaniem ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie ma chętnych to, oczywiście, już w tej chwili bardzo serdecznie dziękuję za bardzo aktywny udział w pracach Komisji i podkomisji. Kolejny dzień ciężkiej pracy dobiega końca, ale – panowie posłowie – proponowałbym jeszcze nie opuszczać naszego posiedzenia, przed nami najważniejsze głosowanie – nad przyjęciem całości projektu ustawy.

A zatem, po słowach podziękowania, zapytam panie i panów posłów: kto z państwa jest za przyjęciem ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych w kształcie przegłosowanym w trakcie prac Komisji Infrastruktury?

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

20 głosów za, 5 – przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zatem, Wysoka Komisjo, stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie dotyczące ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Pozostały nam jeszcze dwie rzeczy do zrobienia, pierwsza to wybór posła sprawozdawcy.

Tak, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, jeśli można, to zgłaszam na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Grzegorza Schreibera.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy są inne propozycje?

Głos z sali:

Poseł Rzońca.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie zgadzam się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zatem pozwolę sobie zapytać Wysoką Komisję, czy jest sprzeciw wobec kandydatury mojej osoby jako sprawozdawcy Komisji?

Jeżeli nie ma, stwierdzam, że Komisja przyjęła, abym został sprawozdawcą Komisji.

Szanowni państwo, chciałbym zrobić jeszcze jedną rzecz dla upewnienia się w słuszności tego, co robimy. Mianowicie mamy, oczywiście, opinię BAS dotyczącą zgodności naszego projektu z prawem europejskim, ale w tej chwili dokonaliśmy iluś poprawek w projekcie a zatem chciałbym się zwrócić do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o stwierdzenie zgodności z prawem europejskim.

Chciałbym wyznaczyć ministerstwu czas na dokonanie tej analizy do jutra do godz. 9.00.

Czy mamy w tej mierze inne propozycje?

Nie słyszę innych propozycji, nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że wystosuję tego typu pismo w imieniu Komisji do Ministra Spraw Zagranicznych z wyznaczonym terminem.

Przyjęliśmy sprawozdanie, przepraszam bardzo, rozumiem, że Biuro Legislacyjne w tym tempie utraciło panowanie nad moim prowadzeniem, ale zapewniam pana, że przeprowadziłem głosowanie nad przyjęciem całości sprawozdania i powiedziałem wyraźnie, że przyjęliśmy sprawozdanie Komisji. Przyjęliśmy je wraz z poprawkami, które przegłosowaliśmy w trakcie prac Komisji.

Jeżeli uważamy, że coś było nie tak… Tak, wszystko dobrze?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie wiem czy dobrze usłyszałem, że ministerstwo ma czas do jutra do 9?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak, to pan doskonale usłyszał.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chodzi o to, że mogę w tej chwili nie zdążyć przygotować sprawozdania, bo trzeba je wysłać ministerstwu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Trudno, sprawozdanie musimy przygotować w bardzo krótkim czasie, żebyśmy mogli wypełnić propozycję Komisji, bo taką przyjęła.

Szanowni państwo, w ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia.

Bardzo serdecznie dziękuję za udział w pracach stronie społecznej, wszystkim państwu posłom.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.